

Volumen 6 - Número 4 Especial
Octubre/Diciembre 2019

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4705

IV Congreso Internacional

COMUNICACIÓN Y PENSAMIENTO

Comunicación emergente

Editora:

Dra. Rosalba Mancinas Chávez
Universidad de Sevilla, España

EDITORIAL CUADERNOS DE SOFÍA

CUERPO DIRECTIVO

Directores

Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda

Universidad Católica de Temuco, Chile

Dr. Francisco Ganga Contreras

Universidad de Los Lagos, Chile

Subdirectores

Mg © Carolina Cabezas Cáceres

Universidad de Las Américas, Chile

Dr. Andrea Mutolo

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo, Brasil

Editor Brasil

Drdo. Maicon Herverton Lino Ferreira da Silva

Universidade da Pernambuco, Brasil

Editor Ruropa del Este

Dr. Alekzandar Ivanov Katrandhiev

Universidad Suroeste "Neofit Rilski", Bulgaria

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Portada

Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza

Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado

Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Nidia Burgos

Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Francisco José Francisco Carrera

Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González

Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy

Universidad de La Serena, Chile

Mg. Cecilia Jofré Muñoz

Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad Adventista de Chile, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín

Universidad de Santander, Colombia

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Dra. Eleonora Pencheva

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra
Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz
Universidad del Salvador, Argentina

Ph. D. Stefan Todorov Kapralov
South West University, Bulgaria

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía
Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu
Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez
Universidad de Barcelona, España

Dr. Javier Carreón Guillén
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie
Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar
Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Adolfo Omar Cueto
Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo
Universidad de Chile, Chile

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia
Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. Antonio Hermosa Andújar
Universidad de Sevilla, España

Dra. Patricia Galeana
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau
Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg
Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos

Dr. Francisco Luis Girardo Gutiérrez
Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

José Manuel González Freire
Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera
Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre
Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dr. Miguel León-Portilla
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura
Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", España

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros
Diálogos em MERCOSUR, Brasil

+ Dr. Álvaro Márquez-Fernández
Universidad del Zulia, Venezuela

Dr. Oscar Ortega Arango
Universidad Autónoma de Yucatán, México

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut
Universidad Santiago de Compostela, España

Dr. José Sergio Puig Espinosa
Dilemas Contemporáneos, México

Dra. Francesca Randazzo
Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras

Dra. Yolando Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

*Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades
Estatales América Latina y el Caribe*

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig

Dilemas Contemporáneos, México

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Dra. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Romyana Atanasova Popova

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa

Instituto Universitario de Lisboa, Portugal

Centro de Estudos Africanos, Portugal

Dra. Alina Bestard Revilla

*Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el
Deporte, Cuba*

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Rosario Castro López

Universidad de Córdoba, España

Ph. D. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel

Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik

Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec

INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti

Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant

Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro

Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca

Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Dra. Carmen González y González de Mesa

Universidad de Oviedo, España

Ph. D. Valentin Kitanov

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Luis Oporto Ordóñez

Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga

Universidad de Valparaíso, Chile

**REVISTA
INCLUSIONES**
REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

Dr. Gino Ríos Patio

Universidad de San Martín de Porres, Per

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. Vivian Romeu

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. María Laura Salinas

Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia

Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López

Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

**CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL**

Dra. Jaqueline Vassallo

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques

Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez

Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec

Universidad Wszechnica Polska, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía

Santiago – Chile

Representante Legal

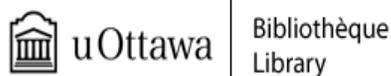
Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

Indización, Repositorios y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



CATÁLOGO



Vancouver Public Library





REX



UNIVERSITY OF SASKATCHEWAN



Universidad de Concepción



BIBLIOTECA UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN

**ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES DE LOS MUNICIPIOS
Y SU ACTIVIDAD EN REDES SOCIALES. EL CASO DE EXTREMADURA (ESPAÑA)**

**ANALYSIS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE NUMBER OF INHABITANTS
OF THE MUNICIPALITIES AND THEIR ACTIVITY IN SOCIAL MEDIA NETWORKS.
THE CASE OF EXTREMADURA (SPAIN)**

Dra. Soledad Ruano López

Universidad de Extremadura, España
solruano@unex.es

Dr. Javier Trabadela Robles

Universidad de Extremadura, España
jtrarob@unex.es

Dra. María del Rosario Fernández Falero

Universidad de Extremadura, España
rferfal@unex.es

Fecha de Recepción: 01 de junio de 2019 – **Fecha Revisión:** 22 de julio de 2019

Fecha de Aceptación: 18 de agosto de 2019 – **Fecha de Publicación:** 01 de octubre de 2019

Resumen

El acceso a través de Internet a la información pública de los ayuntamientos ha mejorado la comunicación municipal. Esto se ha puesto de manifiesto en sucesivos estudios de investigación de las webs institucionales, pero surge la pregunta ¿la comunicación en redes sociales municipales ha avanzado de la misma manera? El objetivo de este trabajo es estudiar la relación entre la población de un municipio y su actividad en redes sociales. Por tanto, la muestra de estudio la constituyen los perfiles en las redes sociales, Facebook y Twitter, que son las redes que generalmente utilizan los ayuntamientos extremeños, de los municipios con más de 10.000 habitantes de la región de Extremadura (España). Se analizará la muestra con la metodología elaborada por los miembros de los grupos de investigación “Conectar” y “AR-CO” de la Junta de Extremadura. Dicha metodología establece las variables de estudio con las que se calculan los indicadores que evalúan la actividad de la ciudadanía en redes sociales, y así poder comparar los resultados de este estudio para obtener conclusiones válidas.

Palabras Claves

Ayuntamientos – Facebook – Twitter – Internet – Redes sociales

Abstract

The access through the Internet to the public information of the town halls has improved the communication from municipalities and town halls. This has been shown in successive research

Análisis de la relación entre el número de habitantes de los municipios y su actividad en redes sociales. El caso... pág. 210

studies of institutional websites, but the question arises, has communication in municipal social media networks advanced in the same way? The aim of this work is to study the relationship between the population of a municipality and the activity of citizenship in social networks. Therefore, the study sample is made up of profiles on social media networks, Facebook and Twitter, which are the networks that are generally used by municipalities with more than 10,000 inhabitants in Extremadura (Spain). The sample will be analyzed with the methodology developed by the members of the research groups "Conectar" and "AR-CO" of the regional government, Junta de Extremadura. This methodology establishes the study variables with which the indicators that evaluate the activity in social networks are calculated, in order to be able to compare the results of this study and to obtain valid conclusions.

Keywords

Town halls – Facebook – Twitter – Internet – Social networks

Para Citar este Artículo:

Ruano López, Soledad; Trabadela Robles, Javier y Fernández Falero, María del Rosario. Análisis de la relación entre el número de habitantes de los municipios y su actividad en redes sociales. El caso de Extremadura (España). Revista Inclusiones Vol: 6 num Especial (2019): 209-223.

Introducción

Las nuevas tecnologías han aportado rapidez y comodidad, entre otras ventajas, al quehacer cotidiano de la comunicación política. Además, han abierto un abanico de posibilidades impensables con otras herramientas y soportes (...). Los sitios webs han supuesto grandes ventajas y oportunidades para quienes gestionan la comunicación¹. El acceso a la información pública de los ayuntamientos ha mejorado la comunicación municipal poniendo a disposición de los ciudadanos las diversas herramientas para saber en qué medida estos proporcionan información sobre el municipio en cuestión. Esto se ha puesto de manifiesto en sucesivos estudios de investigación de las webs institucionales, pero surge la pregunta ¿la comunicación en redes sociales municipales ha avanzado de la misma manera? De ahí, que el objetivo de este trabajo, es conocer y analizar la actividad de la ciudadanía en la cuenta, las reacciones de los usuarios, la interacción entre emisores y receptores de la información, etc. Para ello, se estudian 13 sitios web de municipios y en total se localizan nueve redes sociales con perfiles de los ayuntamientos: Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, Flickr, Google +, LinkedIn, Whatsapp, Dailymotion. Se censa Google+ porque así aparecen en los perfiles de los ayuntamientos que la incluyen en el momento de estudio. Pero, como se indica en la metodología, el análisis se realiza en Facebook y Twitter, ya que son las redes que generalmente utilizan los ayuntamientos extremeños con más de 10.000 habitantes.

El mapa InfoParticipa² es el resultado de varios proyectos que se inician en el año 2012 por el Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural (LPCCP) de la Universidad Autónoma de Barcelona, con el fin de desarrollar un mapa de buenas prácticas de los municipios³, empezando por las webs de ayuntamientos catalanes⁴. Desde entonces se ha continuado y ampliado la investigación a otras comunidades autónomas, como Andalucía⁵, Castilla y León⁶ y Castilla-La Mancha⁷ entre

¹ Ana Almansa Martínez y Antonio Castillo-Esparcia, "Comunicación Institucional en España. Estudio del uso que los diputados españoles hacen de las TIC en sus relaciones con la ciudadanía", Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación: num 126 (2014): 22-30.

² VV.AA. Infoparticipa. Informes Mapa infoparticipa. 2019. <http://mapainfoparticipa.com/index> (28 de marzo de 2019).

³ Amparo Moreno Sardá; Pedro Molina Rodríguez-Navas; Marta Corcoy Rius; Antonio Aguilar Pérez y Miquel Borràs Farran, "Infoparticip@: periodismo para la participación ciudadana en el control democrático. Criterios, metodologías y herramientas", Estudios sobre el mensaje periodístico, Vol: 19 num 2 (2013): 783-803.

⁴ Amparo Moreno Sardá; Pedro Molina Rodríguez-Navas y Marta Corcoy Rius, "La información de las administraciones públicas locales. Las webs de los ayuntamientos de Cataluña", Revista Latina de comunicación social, num 68 Vol: 4 (2013): 21-27.

⁵ María-Purificación Subires-Mancera y Antonio Cuartero-Naranjo, "Mapa infoparticip@. La información institucional en las webs de las corporaciones andaluzas de 10.001 a 50.000 habitantes", Déficit informativos. VI Congreso internacional latina de comunicación. Universidad de La Laguna. Santa Cruz de Tenerife: Universidad de La Laguna. 2014. 1-27.

⁶ Francisco Cabezuelo-Lorenzo; Pablo Rey-García y Alejandro Tapia-Frade, "Análisis de las herramientas de control ciudadano sobre los representantes públicos: la transparencia informativa municipal en Castilla y León", Revista latina de comunicación social, num 71 Vol: 11 (2016): 1.261-1.279.

⁷ Juan Luis Manfredi Sánchez; Ana María López Cepeda; Miguel Álvarez-Peralta; Vanesa Saiz Echezarreta y José Reig Cruañes, "Transparencia y rendición de cuentas de los municipios de Castilla-La Mancha", Barataria: revista castellano-manchega de ciencias sociales, num 21 (2016): 175-189.

otras. Así, durante los años 2014 al 2016⁸ se elabora el mapa de transparencia municipal de la comunidad de Extremadura⁹ y se realizan análisis informacionales comparativos entre comunidades¹⁰. Además del análisis de la información compilada en las webs municipales, se han realizado trabajos sobre la actividad en redes sociales de los municipios, concretamente el uso de Facebook por parte de la ciudadanía de 50 ayuntamientos españoles; 25 de ellos son los que tienen la mayor población de España y los otros 25 con más de 50.000 habitantes¹¹. También se ha estudiado Twitter, como herramienta de comunicación en periodo electoral¹² y su utilización por parte de ayuntamientos catalanes¹³. Asimismo, se estudia el tono con el que se emiten las publicaciones en los perfiles de redes sociales, con el fin de activar la participación ciudadana en ayuntamientos españoles con más de 50.000 habitantes¹⁴. Por tanto, las redes sociales son el medio por el que se expresa la ciudadanía y en consecuencia su análisis forma parte de las nuevas áreas de trabajo de los estudios sobre la información pública¹⁵.

Material y Método

El grupo de investigación inicia los estudios en redes sociales evaluando la actividad de los perfiles sociales de series de televisión¹⁶ y elabora una metodología de análisis aplicable a las investigaciones de todo tipo de perfiles sociales, como en el trabajo de Fernández Falero y Gordillo en el que analizan los perfiles en redes sociales de librerías online¹⁷.

⁸ Juan Luis Manfredi Sánchez, "Indicadores de transparencia y buen gobierno de las webs municipales españolas", Estudios sobre el Mensaje Periodístico, Vol: 23 num 1 (2017): 477-488.

⁹ Rosario Fernández Falero; Javier Trabadela Robles; Indhira Cecile Garcés Botacio y Soledad Ruano López, "Comunicación política de los ayuntamientos a través de sus webs: Caso de Extremadura", El profesional de la información, Vol: 26 num 3 (2017): 404-411.

¹⁰ Soledad Ruano López; Indhira Cecile Garcés Botacio; Javier Trabadela Robles y Rosario Fernández Falero "Mapa InfoParticipa de transparencia de los ayuntamientos extremeños. Estudio de caso con la Comunidad de Baleares", Ámbitos: Revista internacional de comunicación, num 33 (2016).

¹¹ Enrique Bonsón; Sonia Royo y Esther Cambra, "Análisis del uso de Facebook a nivel municipal. Una aplicación a municipios españoles", Revista del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD), num 71 (2018).

¹² Lucía García-Carretero y Javier Díaz-Noci, "From social movements to political parties. Barcelona en comú's electoral message, uses and limitations on twitter during 2015 city council election", OBETS, Revista de Ciencias Sociales, Vol: 13 num 2 (2018): 515-545.

¹³ Núria Simelio i Solà y Pedro Molina Rodríguez-Navas, "Comunicación pública y participación ciudadana. El uso de Twitter en los ayuntamientos de Cataluña", Historia y comunicación social, Vol: 19, num Extra 2 (2014): 479-491.

¹⁴ Juan Ignacio Criado Grande y Julián Villodre, "Comunicando datos masivos del sector público local en redes sociales. Análisis de sentimiento en Twitter", El profesional de la información, Vol: 27 num 3 (2018): 614-623.

¹⁵ Juan Luis Manfredi Sánchez, "Horizontes de la información pública", El profesional de la información, Vol: 26 num 3 (2017): 353-360.

¹⁶ Soledad Ruano López; Rosario Fernández Falero y Indhira Cecile Garcés Botacio, "Las series de televisión en las redes sociales: Estudio de caso", Opción: Revista de Ciencias Humanas y Sociales, num Extra 12 (2016): 525-540.

¹⁷ M. Rosario Fernández Falero y Luis V. Gordillo Tapia, "Presencia de las librerías españolas en redes sociales: Metodología de análisis", IV Conferencia Internacional Comunicación y Pensamiento, Universidad de Sevilla. Sevilla. 2019.

El objeto de estudio son los perfiles en redes sociales de los ayuntamientos de la Comunidad de Extremadura con más de 10.000 habitantes (Tablas 1a y 1b).

MUNICIPIOS	Número de habitantes (2016)	Sitio web del ayuntamiento	Perfil de Facebook	Perfil de Twitter	Perfil de Instagram
Badajoz	150.517	https://www.ayto badajoz.es/es/ayto/portada	https://www.facebook.com/aytobadajoz/	https://twitter.com/aytodebadajoz	
Cáceres	95.855	https://www.ayto-caceres.es/	https://www.facebook.com/Ayuntamiento.de.Caceres	https://twitter.com/Ayto_Caceres	https://www.instagram.com/ayuntamiento_caceres/
Mérida	58.985	http://merida.es/	https://www.facebook.com/ayuntamientoemerida	https://twitter.com/ayto_merida	
Plasencia	40.892	https://www.plasencia.es/web/	https://www.facebook.com/AytoPlasencia	https://twitter.com/Ayto_Plasencia?lang=es	https://www.instagram.com/aytoplaseencia/?hl=es
Don Benito	37.011	https://www.donbenito.es/go.faces?xmid=1	https://www.facebook.com/ayuntamientoondonbenito	https://twitter.com/@Ayto_DonBenito	
Almendralejo	35.014	https://www.almendralejo.es/	https://www.facebook.com/ayuntamientoodealmendralejo.noticias	https://twitter.com/Alcaldiaalm	
Villanueva de la Serena	26.101	https://www.villanuevadelaserena.es/	https://www.facebook.com/AYUNTAMIENTOVILLANUEVADELASERENA	https://twitter.com/aytovvaserena	https://www.instagram.com/aytovvaserena/
Navalmoral de la Mata	17.322	https://www.aytonavalmoral.es/	https://www.facebook.com/AyuntamientoNavalmoral/	https://twitter.com/ayto_navalmoral	https://www.instagram.com/aytonavalmoral/
Zafra	16.828	http://www.zafra.es/	https://www.facebook.com/AyuntamientoDeZafra	https://twitter.com/AytoZafra	
Montijo	15.961	http://www.montijo.es/	https://www.facebook.com/pg/Ayuntamiento-de-Montijo-37402153606355/about/?ref=page_internal/	https://twitter.com/ayunmontijo?lang=es	
Villafranca de los Barros	13.314	http://www.villafrancadelosbarros.es/	https://www.facebook.com/ayuntamie	Enlace no funciona	

MUNICIPIOS	Número de habitantes (2016)	Sitio web del ayuntamiento	Perfil de Facebook	Perfil de Twitter	Perfil de Instagram
			nto.villafrancabarros/		
Coria	12.921	https://www.coria.org/a2012/index.asp	https://www.facebook.com/Ayuntamiento.de.Coria	https://twitter.com/Ayto_de_Coria	
Olivenza	12.104	http://www.ayuntamientodeolivenza.com/	https://www.facebook.com/ayuntamientodeolivenza?ref=hl	https://twitter.com/CoytoOlivenza	

Tabla 1ª

Ayuntamientos y perfiles en redes sociales

Fuente: elaboración propia con datos del informe de Infoparticipa¹⁸ y de los sitios web de los municipios compilados

MUNICIPIOS	Perfil de YouTube	Perfil de Flickr	Perfil de Google +	Perfil de LinkedIn	Whatsapp	Dailymotion
Badajoz						
Cáceres	https://www.youtube.com/channel/UCqeKrmDEEtApt3f6djpuwbw					
Mérida	https://www.youtube.com/channel/UCsSfC9xzbYJec0ltdyeXA					
Plasencia						
Don Benito						
Almendralejo						
Villanueva de la Serena	https://www.youtube.com/user/rtvla-serena	https://www.flickr.com/photos/aytovv-aserena/	https://accounts.google.com/signin/v2/identifier?passive=1209600&osid=1&continue=https%3A%2F%2Fplus.google.com%2F1172789320			

¹⁸ Soledad Ruano López; M^a del Rosario Fernández Falero; Indhira Garcés Botacio y Javier Trabadela Robles, "Informe sobre la información publicada en las webs corporativas de los municipios de Extremadura. Resultados 2ª oleada, Enero-Abril de 2016", <http://mip.interbaix.com/arxiu/Extremadura2016.pdf> (29 de marzo de 2019).

MUNICIPIOS	Perfil de YouTube	Perfil de Flickr	Perfil de Google +	Perfil de LinkedIn	Whatsapp	Dailymotion
			29014428723&followup=https%3A%2F%2Fplus.google.com%2F117278932029014428723&flowName=GlifWebSignIn&flowEntry=ServiceLogin			
Navalmoral de la Mata	https://www.youtube.com/user/PlenosNavalmoral/videos			https://www.linkedin.com/company/ayuntamiento-de-navalmoral-de-la-mata/	https://www.aytonavalmoral.es/whatsapp/	
Zafra	https://www.youtube.com/user/CanalZafra					
Montijo						
Villafranca de los Barros	https://www.youtube.com/user/villafrancatv/				http://www.villafrancadelosbarros.es/#	
Coria	https://www.youtube.com/user/AYUNTAMIENTOOCORIA	https://www.flickr.com/photos/ayuntamientoocoria/				
Olivenza						https://www.dailymotion.com/ayuntamientoeolivenza

Tabla 1b

Ayuntamientos y perfiles en redes sociales

Fuente: elaboración propia con datos del informe de Infoparticipa¹⁹ y de los sitios web de los municipios compilados

Hay que aclarar que el enlace a Facebook desde la web del ayuntamiento de Montijo da error y el del ayuntamiento de Almendralejo no se puede acceder el día del análisis. Del mismo modo, conviene explicar que, aunque el análisis comparativo se centra en los perfiles de Facebook y Twitter, se ha querido incluir datos sobre las otras redes sociales presentes en los ayuntamientos, puesto que estaban activas y pueden resultar de interés en futuras investigaciones (por ejemplo, Instagram en la tabla 1a, o Google+ o YouTube en la tabla 1b). Dailymotion²⁰ es un sitio donde se comparten videos. Se trata de una empresa con sede en París y cuyo presidente es Maxime Saada.

¹⁹ Soledad Ruano López; M^a del Rosario Fernández Falero; Indhira Garcés Botacio y Javier Trabadela Robles, "Informe sobre la información publicada en las webs..."

²⁰ Dailymotion, <https://www.dailymotion.com/es> (2 de abril de 2019).

Metodología

El método de estudio se desarrolla en varias etapas (Tabla 2).

Etapas	Acciones	Decisiones
1. Etapa en la que se decide el estudio a realizar	Análisis de los perfiles oficiales de los municipios de Extremadura	Comunidad de Extremadura por ser a la que pertenece la UEX y porque es una de las líneas de investigación del grupo de investigación Conectar, coordinado por la Prof. Dra. Soledad Ruano
2. Características del estudio	Se establecen los ayuntamientos a analizar y las redes sociales.	-Municipios con más de 10.000 habitantes -Perfiles oficiales de Facebook y Twitter, porque son las únicas en las que tienen perfiles todos los ayuntamientos estudiados.
3. Definición de las variables	Basándonos en otros trabajos realizados por el grupo de investigación se deciden las siguientes variable (19): nº de seguidores (<i>followers</i>) totales del perfil. número de me gusta (<i>likes</i>) total del perfil. Número de habitantes de cada municipio.	En este momento Facebook solo deja acceder a los siguientes contenidos de los perfiles de las series: 1. número de <i>likes</i> total del perfil 2. nº de seguidores totales del perfil. Por tanto pese a que Twitter ofrezca más información, se definen esta como variables de estudio.
4. Definición de los indicadores	Se utilizan dos indicadores: 1. IF, indicador de seguidores. 2. IL indicadores de me gusta. 3. IP indicador de población	Estos indicadores van a informar de la aceptación de los perfiles en redes sociales y de la proporción de habitantes de cada municipio.
5. Rango	Día del análisis	2-4-2019 (lo más tarde posible para que los datos estuvieran actualizados de cara a la fecha límite de presentación de la investigación)
6. Evaluación y análisis de los resultados	Una vez compilados los resultados se realiza la discusión de los mismos.	Se compara por fases: 1. La situación de los ayuntamientos en una red social. 2. Los resultados en las dos redes sociales. 3. Las poblaciones de cada municipio con los resultados en redes sociales.

Tabla 2
Etapas del método de trabajo
Fuente: elaboración propia

Resultados

Se estudian 13 sitios web de municipios y en total se localizan 9 redes sociales en las que los ayuntamientos tienen perfiles: Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, Flickr, Google +, LinkedIn, Whatsapp, Dailymotion. Se incluye Google+ porque aparece en los perfiles de algunos de los ayuntamientos en el momento de estudio.

Como se indica en la metodología, el análisis se realiza en Facebook y Twitter, pero sólo se compila información de 12 de ellos, debido a que en los casos de:

1. Almendralejo no se puede acceder a su perfil de Facebook el día del análisis.
 2. Villafranca de los Barros no se puede acceder a su perfil de Twitter el día del análisis.
- Una vez evaluados los perfiles de los ayuntamientos, los resultados se muestran en la siguiente tabla (tablas 3a y 3b).

Municipios	Número de habitantes (2016)²¹	Indicadores de población (IP)	Variables Facebook		Variables Twitter	
			Followers (Seguidores)	Likes (me gusta)	Followers (Seguidores)	Likes (me gusta)
Badajoz	150.517	28,25	12.231	11.745	1.210.000	40
Cáceres	95.855	17,99	15.510	14.972	6.886	472
Mérida	58.985	11,07	17.070	16.388	8.971	0
Plasencia	40.892	7,67	2.583	2.476	4.115	253
Don Benito	37.011	6,95	12.554	12.030	4.188	37
Almendralejo	35.014	6,57	0	0	4.278	318
Villanueva de la Serena	26.101	4,90	22.080	20.892	5.404	1.309
Navalmoral de la Mata	17.322	3,25	4.367	4.177	1.248	77
Zafra	16.828	3,16	5.142	4.879	1.736	46
Montijo	15.961	3,00	4.931	4.761	1.193	4
Villafranca de los Barros	13.314	2,50	6.319	6.233	0	0
Coria	12.921	2,42	6.150	6.003	1.156	248
Olivenza	12.104	2,27	1.632	1.580	869	1

Tabla 3^a

Resultados del estudio (variables) de los perfiles en Facebook y Twitter de los municipios. Fuente: elaboración propia con los datos del Informe sobre Extremadura de Infoparticipa²² (de los perfiles de Facebook²³ y Twitter²⁴)

Municipios	Número de habitantes (2016)	Indicadores de población (IP)	Indicadores Facebook		Indicadores Twitter	
			Seguidores (IF)	Me gusta (IL)	Seguidores (IF)	Me gusta (IL)

²¹ INE, Cifras oficiales de población resultantes de la revisión del padrón municipal a 1 de enero de 2017 (datos de 2016). <http://www.ine.es/dynt3/inebase/es/index.html?padre=517&dh=1>

²² Soledad Ruano López; M^a del Rosario Fernández Falero; Indhira Garcés Botacio y Javier Trabadelo Robles, "Informe sobre la información publicada en las webs corporativas de los municipios de Extremadura. Resultados 2^a oleada, Enero-Abril de 2016", <http://mip.interbaix.com/arxiu/Extremadura2016.pdf> (29 de marzo de 2019).

²³ Facebook. <https://www.facebook.com> (22 de abril de 2019)

²⁴ Twitter. <https://twitter.com> (2 de abril de 2019)

Badajoz	150.517	28,25	11,06	11,07	96,80	1,43
Cáceres	95.855	17,99	14,03	14,11	0,55	16,83
Mérida	58.985	11,07	15,44	15,44	0,72	0,00
Plasencia	40.892	7,67	2,34	2,33	0,33	9,02
Don Benito	37.011	6,95	11,35	11,33	0,34	1,32
Almendralejo	35.014	6,57	0,00	0,00	0,34	11,34
Villanueva de la Serena	26.101	4,90	19,97	19,68	0,43	46,67
Navalmoral de la Mata	17.322	3,25	3,95	3,94	0,10	2,75
Zafra	16.828	3,16	4,65	4,60	0,14	1,64
Montijo	15.961	3,00	4,46	4,49	0,10	0,14
Villafranca de los Barros	13.314	2,50	5,71	5,87	0,00	0,00
Coria	12.921	2,42	5,56	5,66	0,09	8,84
Olivenza	12.104	2,27	1,48	1,49	0,07	0,04

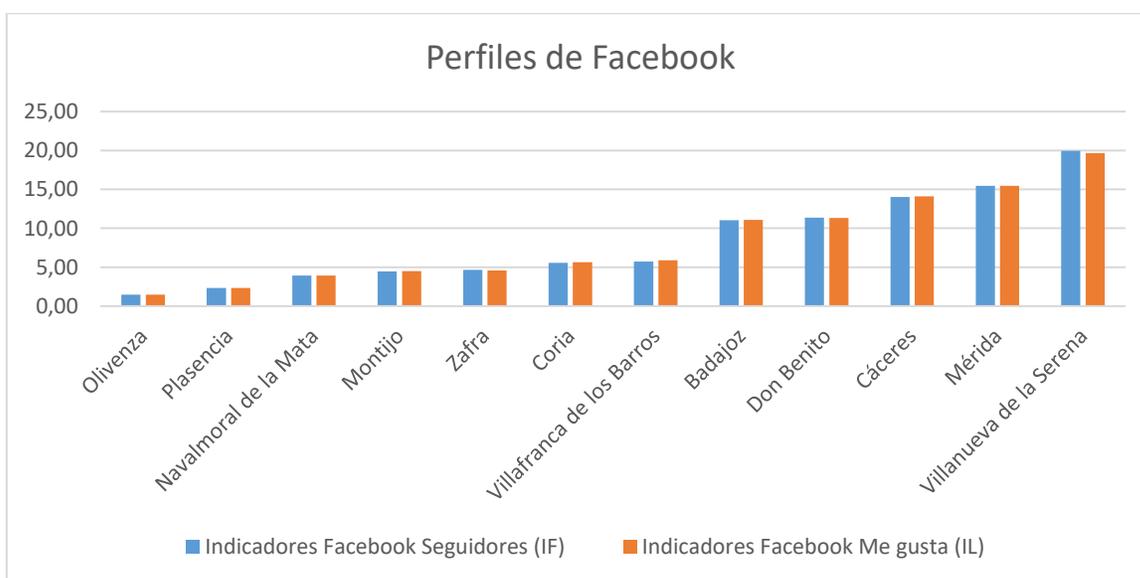
Tabla 3b

Resultados del estudio (indicadores) de los perfiles en Facebook y Twitter de los municipios

Fuente: Elaboración propia con los datos²⁵ del Informe sobre Extremadura de Infoparticipa (de los perfiles de Facebook y Twitter)

Discusión de resultados

Los resultados de Facebook se caracterizan porque porcentualmente (indicadores) son muy iguales como se aprecia en la siguiente imagen (gráfica 1).



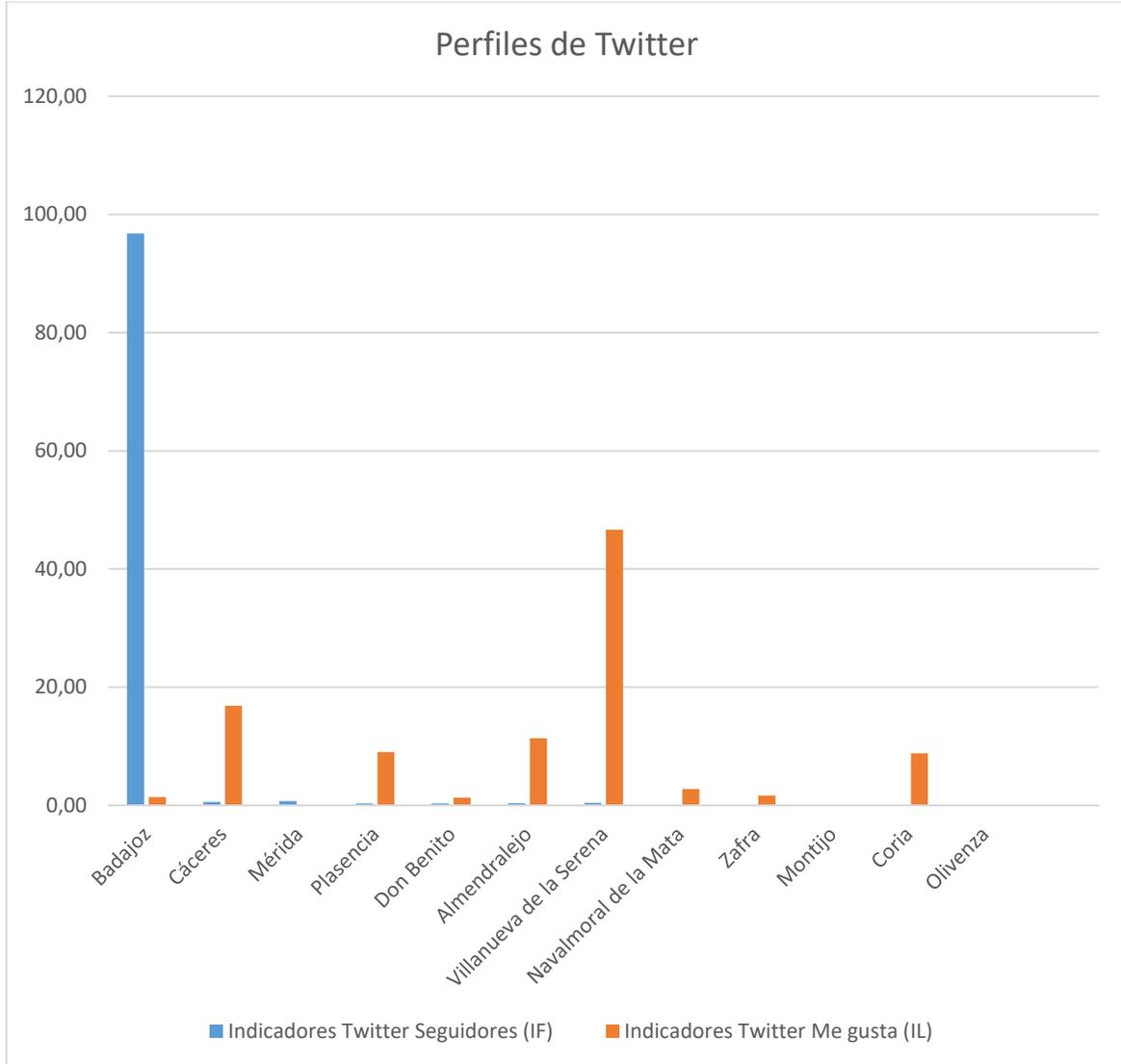
Gráfica 1

Relación de indicadores de Facebook por municipio
Elaboración propia

²⁵ Mismas fuentes que la tabla 3a.

Destaca Villanueva de la Serena (aproximadamente el 20%) seguida de Mérida (15,44%) y Cáceres (más del 14%) y por último están Plasencia (2,3%) y Olivenza (1,4%).

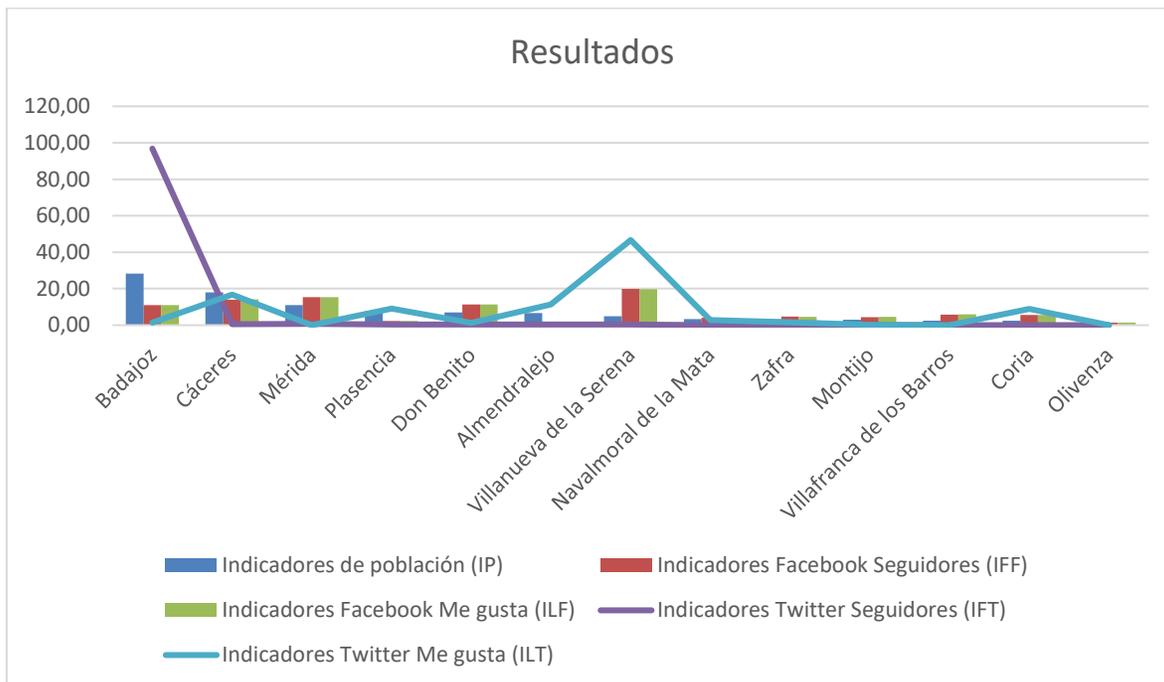
Los resultados de Twitter se muestran en la imagen siguiente (gráfica 2).



Gráfica 2
Relación de indicadores de Twitter por municipio
Elaboración propia

Los resultados muestran grandes diferencias entre los valores de los dos indicadores estudiados, destacando Villanueva de la Serena cuyo perfil compila 46,67% de me gusta, de hecho, es el que presenta más *likes* de todos los municipios y el cuarto de seguidores con un 0,43%. Respecto al indicador de seguidores Badajoz es el que más seguidores presenta 96,80%, mientras que en me gusta (1.43%) ocupa el octavo lugar.

La comparativa de todos los indicadores se muestra en la siguiente imagen (Gráfica 3).



Gráfica 3
Relación entre todos los resultados
Elaboración propia

Al analizar la relación entre número de habitantes y actividad en las redes sociales se observa que los 4 primeros municipios muestran una relación directamente proporcional a mayor número de habitantes, mayor actividad en las redes y así sucesivamente para el resto de municipios, pero en el caso de Don Benito, Coria y especialmente Villanueva de la Serena no se establece esta relación directa.

Por tanto, se puede afirmar que no siempre hay una relación directa entre la población del municipio, su presencia en las redes sociales mediante perfiles en las mismas y la actividad de la ciudadanía en esos perfiles sociales.

Se podría decir que los ayuntamientos extremeños deben cuidar sus redes sociales y dinamizarlas para que los ciudadanos perciban que les son útiles, de modo que las utilicen como uno de los canales de información directa entre gobernantes y población del municipio.

El estudio, como se ha mencionado, cuenta con la limitación de la operatividad o no de los perfiles en redes sociales en el momento del estudio, así como la información pública limitada que ofrecen las redes sociales (lo que determina las variables y circunscribe las posibilidades de análisis a lo investigado). También resulta evidente que el estudio de estos medios exige un seguimiento en el tiempo, dada la mutabilidad de estos canales de comunicación, pudiendo cambiar muy rápidamente.

En el futuro se pretende seguir investigando en esta y otras líneas de investigación, por ejemplo, también analizando al emisor en las redes sociales (si existe la figura concreta del gestor de redes sociales en los ayuntamientos, si tiene formación específica al respecto, etc.) y también otros tipos de comunicación institucional relacionada, como la diplomacia pública de las ciudades.

Conclusiones

1. ¿La comunicación en redes sociales municipales ha avanzado de la misma manera? Sí, de hecho, se compilan perfiles en 9 redes sociales y para futuros estudios se aconseja el análisis detallado de los perfiles. Los ayuntamientos han percibido la necesidad de estar presentes en las redes sociales; no obstante, deben continuar su comunicación mediante estos canales, no dejando que los perfiles pierdan actividad.
2. La relación entre actividad en las redes sociales y población no es directamente proporcional en todos los municipios. Como se ha explicado, no en todos los municipios existe proporcionalidad entre población y actividad de la ciudadanía en las redes, destacando los casos de Don Benito, Coria y especialmente Villanueva de la Serena (en este último municipio destaca su alta actividad en Twitter).
3. Además, los perfiles de los municipios muestran más equilibrio entre los indicadores de Facebook que en los de Twitter, donde parece no haber ninguna relación entre ellos.
4. Los seguidores de Facebook son más productores y consumidores de información que los de Twitter, exceptuando el caso de Villanueva de la Serena, que son más activos a la hora de opinar en Twitter, pero no en Facebook.
5. La metodología se considera pertinente para el análisis de los municipios, de modo que se valida para futuros trabajos de características similares.

Bibliografía

Almansa Martínez, Ana y Castillo-Esparcia, Antonio. “Comunicación Institucional en España. Estudio del uso que los diputados españoles hacen de las TIC en sus relaciones con la ciudadanía”. Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación num 126 (2014): 22-30.

Bonsón, Enrique; Royo, Sonia y Cambra, Esther. “Análisis del uso de Facebook a nivel municipal. Una aplicación a municipios españoles”. Revista del CLAD Reforma y Democracia, num 71 (2018): 85-120.

Cabezuelo-Lorenzo, Francisco; Rey-García, Pablo y Tapia-Frade, Alejandro. “Análisis de las herramientas de control ciudadano sobre los representantes públicos: la transparencia informativa municipal en Castilla y León”. Revista latina de comunicación social, num 71 (2016): 1.261-1.279.

Criado, J. Ignacio y Villodre, Julian. “Comunicando datos masivos del sector público local en redes sociales. Análisis de sentimiento en Twitter”. El profesional de la información Vol: 27 num 3 (2018): 614-623.

Dailymotion. <https://www.dailymotion.com/es> (último acceso: 2 de abril de 2019).

Facebook. <https://www.facebook.com> (último acceso: 22 de abril de 2019).

Fernández Falero, M. Rosario; Trabadelo Robles, Javier; Garcés Botacio, Indhira Cecile Ruano López, Soledad. “Comunicación política de los ayuntamientos a través de sus webs: Caso de Extremadura. El profesional de la información Vol: 26 num 3 (2017): 404-411.

Fernández Falero, M. Rosario y Gordillo Tapia, Luis V. "Presencia de las librerías españolas en redes sociales: Metodología de análisis". IV Conferencia Internacional Comunicación y Pensamiento. Sevilla: Universidad de Sevilla. 2019.

García-Carretero, Lucía y Díaz-Noci, Javier. "From social movements to political parties. Barcelona en comú's electoral message, uses and limitations on twitter during 2015 city council election". OBETS. Revista de Ciencias Sociales Vol. 13 num 2 (2018): 515-545.

Infoparticipa. Informes Mapa infoparticipa. <http://mapainfoparticipa.com/index> (último acceso: 28 de marzo de 2019).

Instituto Nacional de Estadística. Cifras oficiales de población resultantes de la revisión del padrón municipal a 1 de enero de 2017 (datos de 2016). <http://www.ine.es/dynt3/inebase/es/index.html?padre=517&dh=1> (último acceso: 28 de julio de 2019).

Manfredi Sánchez, Juan Luis. "Horizontes de la información pública". El Profesional de la Información Vol: 26 num 3 (2017): 353-360.

Manfredi Sánchez, Juan Luis. "Indicadores de transparencia y buen gobierno de las webs municipales españolas". Estudios sobre el Mensaje Periodístico Vol. 23 num 1 (2017): 477-488.

Manfredi-Sánchez, Juan-Luis; López-Cepeda, Ana-María; Álvarez-Peralta, Miguel; Saiz-Echezarreta, Vanessa y Reig-Cruañes, José. "Transparencia y rendición de cuentas de los municipios de Castilla-La Mancha". Barataria. Revista castellano-manchega de ciencias sociales, num 21 (2016): 175-189.

Moreno Sardá, Amparo; Molina Rodríguez-Navas, Pedro y Corcoy Rius, Marta. "La información de las administraciones públicas locales. Las webs de los ayuntamientos de Cataluña". Revista Latina de comunicación social, num 68 (2013): 21-27.

Moreno Sardá, Amparo; Molina Rodríguez-Navas, Pedro; Corcoy Rius, Marta; Aguilar Pérez, Antonio y Borràs Farran, Miquel. "Infoparticip@: periodismo para la participación ciudadana en el control democrático. Criterios, metodologías y herramientas". Estudios sobre el mensaje periodístico Vol: 19 num 2 (2013): 783-803.

Ruano López, Soledad; Garcés Botacio, Indhira Cecile Fernández Falero, M. Rosario. "Las series de televisión en las redes sociales: Estudio de caso", Revista de Ciencias Humanas y Sociales, num Extra 12 (2016): 525-540.

Ruano López, Soledad; Garcés Botacio, Indhira Cecile; Trabadela Robles, Javier y Fernández Falero, M. Rosario. "Mapa InfoParticipa de transparencia de los ayuntamientos extremeños. Estudio de caso con la Comunidad de Baleares". Ámbitos: Revista internacional de comunicación, num 33 (2016): 1-19.

Ruano López, Soledad; Trabadela Robles, Javier y Fernández Falero, M. Rosario. "Facebook como calibrador de audiencias de las series de televisión. En La realidad audiovisual como nuevo vehículo de comunicación, Muñoz Jiménez, José; Martínez, Silvia y Peña Acuña, Beatriz. Barcelona: Gedisa. 2018. 427-440.

Ruano López, Soledad; Fernández Falero, M. Rosario; Trabadela Robles, Javier y Garcés Botacio, Indhira Cecile. “Informe sobre la información publicada en las webs corporativas de los municipios de Extremadura. Resultados 2ª oleada Enero-Abril de 2016”. Badajoz. 2016.

Simelio Solà, Núria y Molina Rodríguez-Navas, Pedro. “Comunicación pública y participación ciudadana. El uso de Twitter en los ayuntamientos de Cataluña”. Historia y Comunicación Social, Vol: 19 num Extra 2 (2014): 479-490.

Subires-Mancera, María-Purificación y Cuartero-Naranjo, Antonio. “Mapa infoparticip@. La información institucional en las webs de las corporaciones andaluzas de 10.001 a 50.000 habitantes. Déficits informativos”. En VI Congreso internacional latina de comunicación. Universidad de La Laguna, 1-27. Santa Cruz de Tenerife: Universidad de La Laguna. 2014.

Twitter. <https://twitter.com/> (último acceso: 2 de abril de 2019).

Agradecimientos

Financiado mediante las ayudas a los grupos de investigación de:
Junta de Extremadura, Consejería de Economía e Infraestructuras.
Unión Europea. Fondo Europeo de Desarrollo Regional, “Una manera de hacer Europa”.

CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.