

Volumen 4 - Número 4 - Octubre/Diciembre 2017

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4706

Homenaje a

Antonio-Carlos Pereira Menaut

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL

REVISTA INCLUSIONES

221 B

WEB SCIENCES

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Mg. © Carolina Cabezas Cáceres
Universidad de Los Andes, Chile

Subdirector

Dr. Andrea Mutolo
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Universidad de Los Lagos, Chile

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Cuerpo Asistente

Traductora Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero
221 B Web Sciences, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
221 B Web Sciences, Chile

Portada

Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero
221 B Web Sciences, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza
Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado
Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto
Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Nidia Burgos
Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie
Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Lic. Juan Donayre Córdova
Universidad Alas Peruanas, Perú

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia
Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. Francisco José Francisco Carrera
Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González
Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy
Universidad de La Serena, Chile

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev
Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Cecilia Jofré Muñoz

Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Mg. Julieta Ogaz Sotomayor

Universidad de Los Andes, Chile

Mg. Liliana Patiño

Archiveros Red Social, Argentina

Dra. Eleonora Pencheva

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra

Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz

Universidad del Salvador, Argentina

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía

Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu

Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez

Universidad de Barcelona, España

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo

Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Adolfo Omar Cueto

Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo

Universidad de Chile, Chile

Dra. Patricia Galeana

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau

Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg

Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles,
Estados Unidos

Dr. José Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera

Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre

Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel León-Portilla

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura

Instituto de Estudios Albacetenses "don Juan Manuel", España

Dr. Carlos Tulio Medeiros da Silva

Diálogos en MERCOSUR, Brasil

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut

Universidad Santiago de Compostela, España

Dra. Yolanda Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades Estatales América Latina y el Caribe

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Mg. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Romyana Atanasova Popova

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal
Centro de Estudios Africanos, Portugal*

Dra. Alina Bestard Revilla

Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte, Cuba

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

PhD. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel
Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik
Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec
INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti
Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant
Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro
Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca
Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dr. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez
*Instituto Tecnológico Metropolitano,
Colombia*

Dra. Carmen González y González de Mesa
Universidad de Oviedo, España

Dra. Andrea Minte Münzenmayer
Universidad de Bio Bio, Chile

Mg. Luis Oporto Ordóñez
Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga
Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Gino Ríos Patio
Universidad de San Martín de Porres, Per

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta
*Universidad Iberoamericana Ciudad de
México, México*

Dra. Vivian Romeu
*Universidad Iberoamericana Ciudad de
México, México*

Dra. María Laura Salinas
Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia
Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López
*Universidad Autónoma del Estado de
Morelos, México*

Dra. Jaqueline Vassallo
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques
Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez
Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec
Universidad de Varsovia, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía
221 B Web Sciences
Santiago – Chile

Revista Inclusiones
Representante Legal
Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial



Indización y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



Information Matrix for the Analysis of Journals



CATÁLOGO





WZB

Berlin Social Science Center



Bibliothèque
Library



REX



Uniwersytet
Wrocławski



Stanford University
LIBRARIES



PRINCETON UNIVERSITY
LIBRARY

WESTERN
THEOLOGICAL SEMINARY



DIRECTORY
OF OPEN ACCESS
SCHOLARLY
RESOURCES

BRECHA DIGITAL Y DESIGUALDAD SOCIAL EN LA “SOCIEDADES DE LA INFORMACIÓN”

DIGITAL DIVIDE AND SOCIAL INEQUALITY IN THE "INFORMATION SOCIETIES"

Dra. Antônia de Araújo Farias
Universidade Estadual da Paraíba, Brasil
antoniaafarias@gmail.com

Dr. Jaime Andreu Abela
Universidade Estadual da Paraíba, Brasil
jandreu@ugr.com

Fecha de Recepción: 30 de julio de 2017 – **Fecha de Aceptación:** 18 septiembre de 2017

Resumen

El presente artículo forma parte de la fundamentación teórica de una tesis doctoral que se encuentra en fase de conclusión, cuyo tema de estudio trata de la Brecha Digital. El objetivo del referido artículo es lo de compartir con los demás una breve descripción del fenómeno Brecha Digital como un problema social en las sociedades modernas actuales. Un problema social originado en las sociedades desarrolladas, tecnológicamente avanzadas que se extendió a todas las sociedades modernas del mundo. Será aquí presentada la evolución del concepto de Brecha Digital a partir de su propia dinámica. Una dinámica que fue percibida en la medida que el fenómeno se presentaba poco a poco en su extensión y profundidad. Primeramente, se le atribuía la idea de una separación entre personas que poseía ordenadores de aquellas que no lo poseían. Luego después se percibió que no se trataba apenas de esto, sino de un fenómeno social muy complejo que iba ganando más elementos en su conceptualización para dar cuenta de su complejidad. Esto es lo que está demostrado en consultas bibliográficas hechas sobre el tema. Esperase con esto exponer aquí, mismo que con brevedad, la complejidad del fenómeno de la Brecha Digital y de su conceptualización. Un fenómeno cuya existencia tiene relación directa con la desigualdad económica y social en la Era Digital. Se espera con este artículo contribuir con la comprensión de la Brecha Digital como un fenómeno moviéndose dentro de un proceso dinámico de exclusión/inclusión, propio de la Sociedad de la Información y del Conocimiento no nos permitiendo ubicarlo ni en el extremo de la exclusión ni tan poco de la inclusión, sino que ora en uno, ora en otro.

Palabras Claves

Brecha digital – Inclusión digital – Inclusión social – Sociedad de la información

Abstract

The present article is part of the theoretical foundation of a doctoral thesis that is in the final phase, whose subject matter deals with the Digital Divide. The purpose of this article is to share with others a brief description of the Digital Gap phenomenon as a social problem in modern societies today. A social problem originated in developed, technologically advanced societies that extended to all the modern societies of the world. It will be presented here the evolution of the concept of Digital Gap from its own dynamics. A dynamic that was perceived as the phenomenon gradually appeared in its extent and depth. First, he was credited with the idea of a separation between people who owned computers from those who did not own it. Later it was perceived that this was not just this, but a very complex social phenomenon that was gaining more elements in its conception to account for its complexity. This is what is demonstrated in bibliographical consultations made on the subject. It is hoped that this will expose, as soon as possible, the complexity of the phenomenon of the Digital Divide and its conceptualization. A phenomenon whose existence is directly related to economic and social inequality in the Digital Age. It is expected with this article to contribute to the understanding of the Digital Divide as a phenomenon moving within a dynamic process of exclusion / inclusion, proper to the Information Society and Knowledge, not allowing us to locate it neither at the end of the exclusion nor so Little of inclusion, but prays in one, sometimes in another.

Keywords

Divison gap – Digital inclusión – Social inclusión – Society of information

Introducción

La Brecha Digital es un problema de las sociedades actuales, también conocidas popularmente por “Sociedad Red” a través de autores como el sociólogo español Manuel Castells¹, “Sociedad del Conocimiento” por autores como el sociólogo alemán Nico Stehr², “Sociedad de la Información” por autores como el sociólogo belga Armand Mattelart³. El término “Sociedad de la Información” es lo más utilizado en las lenguas alemana, inglesa y española, según un estudio hecho por el sociólogo alemán Karsten Krüger, profesor colaborador en la Universidad de Barcelona en 2006⁴.

De acuerdo con este último autor, el término “Sociedad del Conocimiento” es preferencialmente utilizado en Europa. Sin embargo, afirma que después de la primera Cumbre Mundial en 2003 sobre Informática el término “Sociedad de la Información” fue oficialmente asumido en los discursos de entidades del mundo entero que participaron del encuentro. No obstante, a pesar de este ser el término más divulgado y utilizado por un número considerable de sujetos, sociedad política y sociedad civil, a través de sus entidades gubernamentales y no gubernamentales, por científicos, por empresarios y los demás ciudadanos del mundo, los tres términos continúan relacionados entre sí por sus significados propios y compartidos y por lo tanto tiene contribuido para equivocaciones en su uso.

Cuando el referido autor expone sobre las diferencias entre estas tres denominaciones nos hace percibir la relación necesaria e intrínseca que hay entre los tres términos con respecto a sus significados, su importancia económica, política y social⁵. Esta relación, tal vez explique el empleo de los tres términos en libros y documentos casi al mismo tiempo, lo que produce una confusión epistemológica con respecto a los tres temas. No obstante, debemos subrayar que la sociedad dicha de la “Información”, de verdad, tiene la particularidad de así caracterizarse por estar conectada a una gran red mundial de ordenadores vía Internet que hace circular la información por todo el mundo en corto período de tiempo, esto la hace ser una “Sociedad Red”.

Por otro lado, la información que circula vía internet, es el substrato de la construcción de nuevos conocimientos que garantizan la innovación tecnológica, luego, teniendo en el conocimiento su principal medio de producirse, esto la caracteriza como una “Sociedad del Conocimiento”. La relación intrínseca entre información y conocimiento hace con que muchas veces ella sea identificada como una “Sociedad de la Información y del Conocimiento” al mismo tiempo. Todo lo expuesto, como una complejidad propia de

¹ Manuel Castells, *La Sociedad Red Vol. 1- La Era de La Información: Economía, Sociedad Y Cultura*. 2nded. (Madrid: Alianza Editorial, 2000) en <https://pt.scribd.com/doc/55952938/Castells-La-Sociedad-Red>.

² Gernot Böhme and Nico Stehr, “The Knowledge Society.” Edited by Gernot Böhme and Nico Stehr. *Sociology of the Sciences*. 1986. <https://pt.scribd.com/document/340952248/Nico-Stehr-ed-The-Knowledge-Society-The-Growing-Impact-of-Scientific-Knowledge-on-Social-Relations-pdf>.

³ Armand Mattelart, *Historia de La Sociedad de La Información* (Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 2002). http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/1711/ficheros/Mattelart_A._Historia_de_la_sociedad_de_la_informaci_n_2001_.pdf.

⁴ Karsten Krüger, “El Concepto de Sociedad Del Conocimiento.” *Bilbio 3W*. 2006. <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-683.htm>.

⁵ Karsten Krüger, “El Concepto de Sociedad Del Conocimiento...”

las sociedades actuales, se transfiere para el fenómeno de la Brecha Digital, que lo torna un fenómeno dinámico y de difícil conceptualización.

Así, el fenómeno de la Brecha Digital conlleva aspectos referentes a “Sociedad de la Información”, “Sociedad Red”, y Sociedad del Conocimiento”. Con respecto a “Sociedad Red”, la Brecha Digital se presenta como una línea divisoria entre ciudadanos conectados y ciudadanos no conectados. Con respecto a “Sociedad de la Información”, la Brecha Digital se presenta con respecto a una sub utilización de la información. Por fin, la Brecha Digital con respecto a “Sociedad del Conocimiento” se presenta en la debilidad del usuario producir conocimiento utilizándose de los medios informatizados actuales.

Es un fenómeno que tiene origen en la desigualdad social como factor que limita las oportunidades de uso de la información y de su producción, así como del conocimiento, una desigualdad que existe desde siempre. No obstante, en los días actuales el fenómeno se refiere a una desigualdad de acceso y uso de la información que se encuentra disponible en red vía internet, lo que favorece la circulación e intercambios de información entre aquellos a ella conectados. Pero, adentrándonos al estudio del fenómeno, percibimos que la Brecha Digital tiene origen más allá de la Era Digital. En verdad, el hecho de tener la desigualdad de uso de la información como su principal fuente de Brecha, la Brecha hoy denominada Digital se trata de una Brecha Informacional en la Era Digital, es decir, una nueva versión de la desigualdad de acceso y uso de información que siempre existió entre los pueblos del mundo.

En la Era de la Globalización, el fenómeno de la Brecha Informacional, un fenómeno que siempre existió y que es propio de la desigualdad social, se presenta en los días actuales como Brecha Digital. Esto porque la información tiene en la tecnología digital su nuevo modo de producción, almacenamiento y transmisión de la Información. En los días actuales, igualmente a períodos históricos anteriores, la Brecha Informacional emerge de otras formas presentándose con sus posibilidades e imposibilidades de democratización de la información y de acceso al conocimiento acumulado por la humanidad en cada período de su historia.

Por lo expuesto, en el próximo apartado demostraremos los orígenes, más lejanos de la Brecha Digital que percibimos como Brecha Informacional en la Era de la Globalización, que tiene como huella las TICs que determinan sus modos de ser. A través de un recorrido histórico como telón de fondo sobre la desigualdad del uso de la información en el mundo occidental puntuaremos los principales momentos históricos de invento de nuevas tecnologías de información y comunicación y sus desdoblamientos para la Brecha Digital actualmente.

Esperamos con este artículo salirnos un poco del debate más inmediato sobre Brecha Digital y volvernos un poco en la historia de la desigualdad del uso de la información y los mecanismos de control social de las clases dominante con respecto a los ciudadanos comunes para volvernos a la realidad que vivimos hoy. Para esto vamos demostrar los aspectos políticos, económicos y sociales del uso de la información y por qué tenemos Brecha Digital en países ricos y pobres, avanzados tecnológicamente y no avanzados.

Medios de Comunicación y Brecha Informacional

El desarrollo de la tecnología en las sociedades modernas del post Guerra inició un proceso de transformación capitaneado por los Estados Unidos de tal magnitud que podemos nos referir a ellas como “un antes” de la guerra y “un después”, marcado por dicho desarrollo. Los Estados Unidos, al final, saliera de la segunda Gran Guerra efectivamente como deseara el poeta del siglo XIX Walt Whitman, que en una parte de sus poemas demostró lo que para él debería ser los Estados Unidos como nación. Afirmaba este poeta que su país era “cerebro del Nuevo Mundo”, que cabía a él como tal “planear lo Moderno” con toda su potencia y “con la ayuda de la Ciencia”. Para él su misión era la de hacerse nuevo⁶.

Los Estados Unidos siempre se empeñaron en hacerse nuevo y gigante. El éxito que tuvo post Guerra no fue un milagro, fue consecuencia de su proceso de desarrollo tecnológico desde el siglo XIX, principalmente, cuando descubrieron la electricidad y sus utilidades. Entre ellas está el invento del telégrafo eléctrico que después de perfeccionado transmitía mensajes por cables instalados en postes clavados al suelo al largo de las líneas de tren. Luego después los cables submarinos vendrían como una tecnológica más avanzada para la transmisión del mensaje.

Según Thompson⁷, ya en estos momentos, Estados Unidos y Gran Bretaña eran los dos países que tenían el dominio total de esta tecnología de proceso y envío de la comunicación, ellos iniciaron el proceso de Globalización de las Comunicaciones en finales del siglo XIX bajo las nuevas tecnologías de la información y comunicación que utilizaban la electricidad. Para este autor, el proceso de Globalización, empezado por estos dos países a través de las nuevas tecnologías por ellos producidas, fue favorecido por los siguientes factores importantes:

El desarrollo de sistemas de cables subacuáticos por los poderes imperiales europeos; el establecimiento de agencias internacionales de información con su división del mundo en esferas exclusivas de operación; la formación de organizaciones internacionales, especialmente preocupadas por el reparto del espectro electromagnético⁸.

Para el autor, a partir de estos tres importantes factores, que favorecieron la Globalización de las Comunicaciones en finales de siglo XIX e inicio del siglo XX, Estados Unidos y Gran Bretaña fueron los principales protagonistas de este proceso por todo el siglo XX. La Gran Bretaña desarrolló la industria de fabricación y distribución de cables y detuvo 75% de la producción mundial. Londres, de donde nacía las redes de comunicación para el mundo, financiaba la expansión de las comunicaciones internacionales con la venta de sus cables. Los británicos comprendían el poder estratégico de las comunicaciones y a finales del siglo XIX consiguió conectar el mundo por cables subacuático transatlántico.

Thompson afirmó que otro factor importante dice respecto a creación de las agencias internacionales de información especializada. Ya en el siglo XIX, estas agencias

⁶ Walt Whitman, Hojas de Hierba & Selección de Prosas (Edited by Educardo Moga Titivillus, 2014).

⁷ John B. Thompson, Los Media Y La Modernidad: Una Teoría de Los Medios de Comunicación (Barcelona: Paidós, 1998).

⁸ John B. Thompson, Los Media Y La Modernidad: Una Teoría de Los Medios... 202-203.

reunían la información y las difundían sistemáticamente por todo el globo adónde tuviera cables instalados de acuerdo con criterios previamente establecidos entre ellas. En siglo siguiente, dichas agencias, que funcionaban bajo acuerdos entre sí, no permitían que una interfiriera en la información transmitida por las demás. Primeramente, suministraban contenidos de la imprenta seleccionándolos, posteriormente, pasaron a suministrar contenidos de la radio y de la televisión. En este caso podemos afirmar que el control de la información empezó por la imprenta en niveles globales y después incluyó a los medios de Comunicación de masa.

Las informaciones que llegaban a una población cada vez más amplia y distante del centro difusor de la información, según una selección previa de lo que les convenía transmitir, como forma de control, fue moldeando opiniones y pensamientos alrededor del planeta ya en el siglo XIX. Sus desdoblamientos ocurrirían con la invención y popularización de los medios de comunicación de masa. Las clases dirigentes, al final, conseguiría, en el siglo XX y con la ayuda de la tecnología electrónica y los nuevos medios de comunicación, tener en manos, más un mecanismo de control de las masas que emergieron en siglo XIX en el contexto de la Sociedad Industrial.

Los medios de comunicación de masa y control social

La Tecnología, la Información y el Conocimiento son tres elementos propios de las sociedades humanas que desde siempre marcaron su evolución como especie, que trascendiendo a su condición biológica les tornan capaz de criar cultura. Esta entendida como la capacidad humana de crear y recrear lo que la naturaleza no le regala. Henri Bergson, en su libro “A Evolução Criadora”, afirma que, para el ser humano, el poder de fabricar algo, moldeando la materia como le conviene, representa más que las utilidades del propio objeto fabricado, representa dominio sobre la naturaleza dada. Según el autor, “Es este dominio que beneficia la humanidad”, el poder de inventar y dar forma a su invento hace el ser humano disfrutar de la sensación de un señor de sí⁹.

La Humanidad, en su aventura del existir, tiene en las tecnologías que desarrolla, no apenas el invento de la técnica para solucionar un problema práctico, más el saber que produce sobre su invento y reproduce más adelante. Un saber que lo transmite de generación a generación para no perderse con el tiempo lo que le posibilita construir una memoria de la tecnología que produce y cultiva. Este patrón de comportamiento social en que la humanidad siempre que se ve presionada por la necesidad innova sus formas de producción está registrado en su historia. Está constantemente pasando por cambios a depender de nuevas necesidades que surgen y que le exigen nuevas soluciones para nuevos o viejos problemas de su existencia¹⁰.

El momento por lo cual estamos pasando, en que las innovaciones tecnológicas nos imponen cambios necesarios a nuestras formas de ser y estar en el mundo no es de todo novedoso. Sus raíces más cercanas están fijadas en el siglo XIX. De acuerdo con el

⁹ Henri Bergson, *A Evolução Criadora* (São Paulo: Martins Fontes, 2005), 198. En <https://pt.scribd.com/document/329816208/A-Evolucao-Criadora-Bergson>.

¹⁰ Fernand Braudel, Tomo 1 “Las Estructuras de Lo Cotidiano: Lo Posible Y Lo Imposible.” In *Civilización Material Economía Y Capitalismo Siglos XV-XVIII* (Madrid: Alianza Editorial, 1984) en <https://pt.scribd.com/doc/247826308/Fernand-Braudel-Civilizacion-Material-Economia-y-Capitalismo-Siglos-XV-XVIII-Vol-1-Las-estructuras-de-lo-cotidiano>.

autor, las sociedades modernas empezaron lentamente a desarrollarse tecnológicamente apenas en el siglo XVIII cuando la Ciencia pasó a favorecer más a la invención de nuevas tecnologías para solucionar problemas de la vida cotidiana. En el siglo XIX mucho del desarrollo tecnológico que tenemos hoy ya daba sus primeros pasos intensificándose en el siglo posterior.

Me refiero, principalmente, a las consecuencias de la descubierta de la electricidad para el desarrollo tecnológico de las sociedades modernas a final del siglo XIX y al largo del siglo XX. Nuevas tecnologías de información y comunicación fueron producidas y facilitaron el desarrollo de la producción y comercio, como los sectores de los medios de transportes que facilitaban el flujo de la producción. La Información ya se presentaba como un bien valioso a ser adquirido como condición de incremento del desarrollo económico y social.

Se iniciaba una revolución tecnológica propia de la Era de la Electricidad moldeando la forma de ser de la sociedad del siglo XX y alimentando la esperanza de que la tecnología solucionaría muchos de los problemas que todavía seguimos teniendo en las sociedades industrializadas de final del siglo XIX y que crearon la condición de sociedades pos industriales. En este nivel de desarrollo las sociedades modernas pasaron a utilizarse de la información y del conocimiento científico como medio de producirse y reproducirse, aplicando los conocimientos científicos en nuevas tecnologías en todos sus sectores.

El pueblo, las multitudes, la masa de trabajadores empleados o no, siempre fueron vistos por las clases dirigentes como una amenaza para las élites dirigentes, un problema a ser controlado. Por varios períodos de la Historia su control había sido siempre por medio de los mitos, de las religiones o por las tradiciones, instituciones combatidas por la Sociedad Moderna que combate a las supersticiones, a las tradiciones y pone en su lugar instituciones modernas ajena al pueblo, a las masas. Temas como pueblo, multitud y masa, fueron estudiados, desde los orígenes de la Sociología en siglo XIX, Octavio Ianni, sociólogo brasileño que estudió sobre el origen de la Sociedad Modernidad, afirmó que el origen de la Sociología coincide con la propia Modernidad en la medida que la primera surge para explicar los problemas sociales de la segunda.

Según él, la Sociología formula y desarrolla algunos temas importantes para la comprensión del Mundo Moderno entre ellos están la “idea de pueblo”, de “multitud”, de “masa”. Con respecto a la “idea de pueblo”, el autor señala que la Sociología comprende cómo siendo una colectividad de ciudadanos. Con relación al término “multitud”, la comprensión es la de que la multitud puede organizarse en movimientos sociales y partidos políticos que les representen, organicen y eduquen. Así podrían participar como un pueblo organizado, por vías jurídicas propias de la sociedad que hacen parte, del ejercicio del poder político como ciudadanos¹¹.

Según este mismo autor, la Sociología del siglo XIX procuraba comprender, explicar y controlar la multitud de personas advenidas de la propia condición de sociedad urbano-industrial que atraía estas multitudes para el trabajo. Una vez que la industria no empleaba a todos se formaba un aglomerado de personas que transitaba por las calles libremente y así molestaban a los ojos de aquellos acostumbrados a escenarios menos

¹¹ Octavio Ianni, “Sociologia E Mundo Moderno Ianni.” Tempo Social: Rev. Sociol. USP, São Paulo, Brasil 1 (1). São Paulo (1989) 7–27. <http://www.scielo.br/pdf/ts/v1n1/0103-2070-ts-01-01-0007.pdf>.

agitado, menos dinámico y de menos diversidad de rostros humanos. Según Barbero¹², la multitud de las ciudades industrializadas aterrorizaba porque era compuesta por el diferente en apariencia y actitudes, era un colectivo formado por aquellos seres humanos desempleados, desocupados, prostitutas, transeúntes en general.

Esto molestaba a los burgueses, no podían soportar un espectáculo tan rudo, con tanta crudeza. Un espectáculo que ponía, a la vista de todos, las contradicciones de la Sociedad Moderna del siglo XIX, una sociedad rica, industrializada, desarrollada tecnológicamente y al mismo tiempo con la miseria humana que producida, ahora expuesta en el día a día por las calles. Barbero afirma que el propio Tocqueville, defensor de la Democracia Moderna y del empoderamiento de las masas por la vía democrática temía a la fuerza de las masas.

Afirmaba Tocqueville, según Barbero que la fuerza de las masas era al mismo tiempo su flaqueza. Creía que en defensa de la libertad, las masas, desordenadas, ignorantes, incapaces de comprometer un bien social mayor, instalarían la “tiranía de la voluntad de la mayoría”. Esto comprometería la libertad individual, la justicia y la igualdad en provecho propio de la mayoría para hacer valer su bien estar, mismo que para esto no respectara el derecho a la libertad e igualdad de la minoría. Veía entonces que la Burguesía había creado un impase con la Democracia Moderna porque sus principios de participación en un cierto momento, se volvería contra ella. Por lo tanto, la Burguesía comprendía que había de controlar las masas para el bien de todos y el mantenimiento de la orden que garantizarían el progreso.

El control de las masas emergentes de las sociedades industrializadas venía por medio del empleo de nuevas tecnologías de comunicación que criarían nuevos aparatos y nuevas formas de comunicación en larga escala como la radio y la televisión. Ya en finales del siglo XIX el cinema sería inaugurado como un medio de cultura de masa y durante la primera mitad del siglo XX, la televisión tendría un papel muy importante en el control de las masas junto con la radio que intensificaba su control social, además de la gran imprenta que se movía en el ámbito internacional. Los medios de comunicación de masa inaugurarían el control de las masas por la clase dominante por la vía electrónica pues los medios que empleaban la escrita necesitaba de una masa no analfabeta.

Con la ayuda del desarrollo tecnológico y del protagonismo de los Estados Unidos el siglo XX inauguraron una nueva era, la Era de la Comunicación de Masa. En los idos de 1960 logró el éxito de expandirse culturalmente después de la creación de medios de comunicación de largo alcance tales como sus periódicos, sus revistas y la televisión. Esta última, como ícono de su hegemonía en desarrollo tecnológico en los años sesenta, logró el éxito de transmitir para todo el mundo la ida del hombre a la luna. Hoy, más que nunca, su hegemonía en desarrollo tecnológico se puede comprobar por la creación de la internet, en los años de 1970, y que hoy favorece a los Estados Unidos su hegemonía cultural con más alcance y rapidez.

En los años de 1960, comunicólogos estadounidenses como Carpenter y McLuhan veían la importancia de los Estados Unidos para el restante del mundo cuando se referían al milagro del desarrollo tecnológico de los medios de comunicación. Afirmaba que, por

¹² Jesús Martín Barbero, De Los Medios a Las Mediaciones: Comunicación, Cultura Y Hegemonía. 2ª. (Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1991) en <https://pt.scribd.com/doc/23560742/Martin-Barbero-Jesus-De-los-medios-a-las-mediaciones>.

ello, la comunicación llegaba desde los Estados Unidos hasta los más distantes rincones del planeta. Los pueblos habían aprendido hablar inglés, lo que facilitaba la comunicación con lo que se producía en los Estados Unidos. Con respecto a lo sorprendente que eran las revistas valoraba su estructura y alcance afirmando que:

El formato de la revista en su conjunto se opone a la linealidad; sus fotografías no tienen tiempo. En *Life*, se yuxtaponen los extremos: naves espaciales y monstruos prehistóricos, monasterios flamencos y adictos a las drogas. Crea un sentimiento de urgencia y de incertidumbre: la próxima página es imprevisible. Uno encuentra rápidamente un motín en Teherán, un matrimonio en Hollywood, los milagros de la administración Eisenhower, una ternera de dos cabezas, una fiesta en la playa de los Jones, todo ello emparedado en anuncios. El ojo absorbe la página como un todo (puede ser que los lectores digan que no, pero el éxito de la publicidad así lo sugiere), y la página, o mejor dicho toda la revista, se convierte en una Gestalt única en la cual la relación, aunque no causal, parece viviente¹³.

Un ejemplo de esta influencia podemos tener en el testigo de un ciudadano en la India de los años 60 que afirma que en aquellos años tenía la siguiente imagen de la vida en los Estados Unidos:

En mi juventud en Bombay, mi experiencia de la modernidad fue sobre todo sinestésica y fundamentalmente pre teórica. Descubrí la imagen y el aroma de la modernidad leyendo *Life* y catálogos de colegios universitarios estadounidenses en la biblioteca del Servicio de Información de los Estados Unidos, yendo al cine Eros, a sólo cinco cuadras de mi edificio de departamentos, donde se proyectaban películas de clase B (y algunas de clase A) provenientes de Hollywood. Le rogaba a mi hermano, que al principio de la década del sesenta estaba en Universidad de Stanford, que me trajera pantalones vaqueros y que a su regreso me trajera un poquito del aire de aquel lugar, de aquella época en su bolsillo¹⁴.

Hasta los días actuales, la información permanece controlada por grandes agencias de noticias, lo que tiene sido cuestionado por la UNESCO, órganos que se preocupa con la democratización de la información en la “Sociedad de la Información y del Conocimiento”. Los Estados Unidos siguen hegemónicos en dominio cultural global a través de los medios de comunicación de masa. Su control ganó como aliado la invención de la computadora de uso personal y la red de comunicación Internet que pasaron a conectar todos en el mundo. Estos recursos electrónicos de tecnología digital no se tornaron accesibles a todos de modo igual haciendo emerger el problema de la Brecha Digital que se extendió por todos los países del mundo.

La Brecha Digital y su dinámica como fenómeno y concepto

La Brecha Digital es en verdad la percepción de un fenómeno de desigualdad de acceso pleno a la información que dispone la “Sociedad de la Información”. Como problema social, la Brecha Digital nasce en el seno de las sociedades modernas

¹³ Edmund McLuhan and Marshall Carpenter. “El Aula Sin Muros.” In *El Aula Sin Muros: Investigaciones Sobre Técnicas de Comunicación*, 173 (Barcelona: Editorial Laia, 1974), 142.

¹⁴ Arjun Appadurai, *Modernidad Desbordada: Dimensiones Culturales de La Globalización* (Buenos Aires: Ediciones Trilce, 2001), 17.

tecnológicamente avanzadas y se desborda para el resto del mundo adónde las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) ganaron considerable protagonismo. Es un problema percibido por aquellos que comprenden la dimensión del derecho a la información en las sociedades democráticas al constatar que este derecho no es cumplido o se lo es de forma parcial¹⁵.

En un pasado no muy distante, antes de los medios de comunicación de masa existieren como tal, el derecho a la información siempre fue para pocos, mismo después de la Imprenta en el siglo XV-XVI, de la creación de los sistemas nacionales de educación en el siglo XIX. El derecho a la información y a los bienes de consumo, materiales o simbólicos, que las sociedades modernas producen, siempre fue un derecho limitado a las clases sociales más abastadas.

La comprensión del derecho a la información es una conquista de las sociedades occidentales modernas. Sin embargo, este derecho poco fue extendido para las clases sociales más pobres. Durante el siglo XX, la lucha por garantía de los Derechos Humanos presionó la sociedad a respetar las igualdades sociales y reivindicó para la Educación el derecho de acceso al conocimiento por parte de todos¹⁶. Fueron estas conquistas que fundamentaron la percepción de que emergía el problema de la Brecha Digital en las dos últimas décadas del siglo XX y que se transformaría en un problema de gobierno¹⁷.

En una Conferencia en México, en 2000¹⁸, Jan van Dijk, estudioso sobre el fenómeno de la Brecha Digital o Digital Divide desde 1991, expone públicamente lo que viene a ser el concepto de Brecha Digital. Él, autor del libro “The network Society” publicado en inglés en 1999, reeditado en 2001 y 2006, expuso mejor lo que ya tenía afirmado en su libro. Él respondía a los congresistas en aquella ocasión si el concepto de “Digital Divide” o “Brecha Digital” tenía apenas un significado o le cabía otros más. Además de repetir muchas de las informaciones que contienen en su libro sobre el concepto, en aquel momento, explicaba mejor sobre el dinamismo del fenómeno y consecuentemente del concepto que presenta nuevos aspectos advenidos de la realidad concreta del propio fenómeno.

En la edición de 2006 de “The network Society”, afirmaba él que la Brecha Digital era un nuevo término que emergía de las discusiones sobre las consecuencias de la nueva media para nuestra sociedad. Normalmente, la comprensión que se tienen de este término dice respecto a un espacio que hay entre aquellos que tienen y aquellos que no tienen acceso a las computadoras e Internet, pero hay más que esto. Según sus investigaciones, comprobó que hay por lo menos cuatro aspectos importantes en el acceso. El primer aspecto trata de la motivación del usuario, el segundo trata del acceso

¹⁵ Francisco Vacas, *La Comunicación Vertical: Medios Personales Y Mercados de Nicho* (Buenos Aires: La Crujía Ediciones, 2010).

¹⁶ John Dewey, *Democracia Y Educación: Una Introducción a La Filosofía de La Educación*. 3^a. (Madrid: Ediciones Morata, 1998) en <http://ceiphistorica.com/wp-content/uploads/2016/08/Dewey-John-Democracia-y-Educacion.pdf>.

¹⁷ Manuel Castells, *La Sociedad Red*. 2^{nda} ed. (Madrid: Alianza Editorial, 2001).

¹⁸ Ken Hacker and Jan van Dijk, “The Digital Divide as a Complex and Dynamic Phenomenon.” In 50th Annual Conference of the International Communication Association, (2000) 1–20. Acapulco, Mexico: New Mexico State University. https://www.utwente.nl/en/bms/vandijk/research/digital_divide/Digital_Divide_overigen/pdf_digitaldivide_website.pdf.

material o físico, el tercer aspecto trata de las competencias para el uso y el último trata del acceso al uso¹⁹.

El autor afirma que, de acuerdo con sus investigaciones, la Brecha Digital con respecto a los usuarios, tiene como primer aspecto la motivación que consiste en el hecho del usuario tener o no tener ganas de utilizar los recursos digitales que ofrecen las Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs). El segundo aspecto trata del acceso material que consiste en el usuario tener o no computadora y estar colgado a la red de internet. El tercer aspecto dice respecto a las habilidades para el uso que consiste en el usuario saber o no cómo utilizar las TICs. El cuarto aspecto dice respecto al acceso al uso que significa hacer uso con frecuencia de las TICs.

La Brecha también se produce cuando el usuario a pesar de tener motivación, aparato, habilidades y usar, la poca frecuencia del uso de las TICs también es un factor que produce Brecha Digital. Un usuario que hace uso frecuente de las TICs tiene más posibilidad de estar motivado a actualizarse con respecto a nuevas tecnologías que surgen que uno que las utiliza con menos frecuencia. Así que cuanto menos se utiliza más posibilidad de obsolescencia se tiene con respecto a estos recursos. A su contrario, cuanto más se utiliza TICs más capacidad se adquiere de dominar nuevas tecnologías en la medida que estas surgen.

Para Jan van Dijk, la causa más fuerte de tener Brecha Digital está relacionada a la desigualdad de acceso a las TICs, que para él se originan en las desigualdades de distribución de los recursos, sean ellos recursos materiales o inmateriales. En el primer caso están las desigualdades de ingresos o de posesión de equipo. En segundo caso están las desigualdades temporales, mentales, sociales y culturales.

Las desigualdades de distribución de recursos temporales se refieren a la desigualdad de disponibilidad de tiempo para acceso. Las de distribución de recursos mentales se refieren a conocimiento técnico suficiente para uso de las TICs. Las distribuciones de recursos sociales dicen respecto a tener redes y vínculos que ayudan alcanzar el acceso. A las distribuciones de recursos culturales se refieren a disfrutar de status y otras recompensas culturales que motivan al acceso. Para el autor la forma de distribución de estos recursos puede explicarse los motivos de gran parte de las desigualdades personales y de posiciones en la sociedad.

Con respecto a las desigualdades personales el autor complementa afirmando hacer parte de estos factores aspectos como la edad, el sexo, el origen étnico, la inteligencia, la personalidad y la salud o discapacidad. Con respecto a las desigualdades de posición el autor defínelas como “ un trabajo u ocupación en particular, un nivel específico de educación y una vida en un país y una región pobres y opulentos y en un papel particular del hogar (padre o hijo, esposo o esposa)”²⁰.

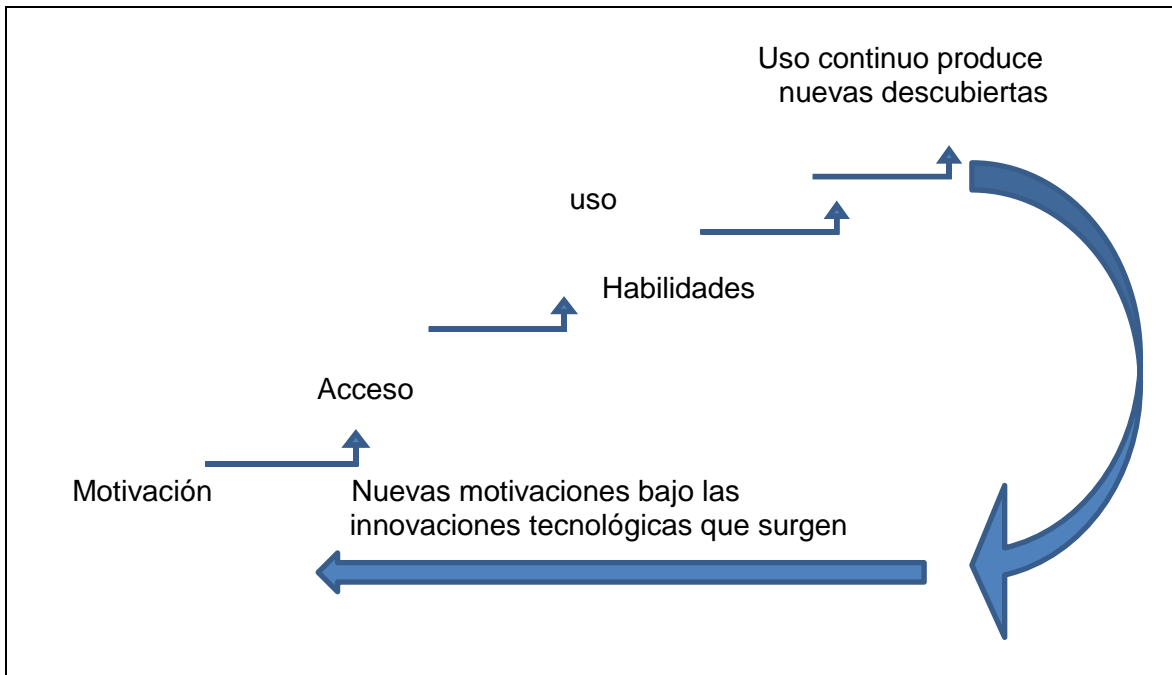
Otro factor que genera la Brecha Digital está relacionado con el tipo de equipo que se tiene disponible. Uno puede tener posibilidades limitadas con relación al otro. Por

¹⁹ Jan van Dijk, “The Evolution of the Digital Divide: The Digital Divide Turns to Inequality of Skills and Usage.” *Digital Enlightenment Yearbook* (2012) 57–75. doi:10.3233/978-1-61499-057-4-57.

²⁰ Jan van Dijk, *The Network Society: Social Aspects of New Media*. 2nd ed. (London: Sage Publications, 2006), 178. En http://www.forschungsnetzwerk.at/downloadpub/The_Network_Society-Jan_van_Dijk.pdf.

ejemplo, las posibilidades que ofrecen la televisión o los teléfonos son más limitadas que las computadoras porque cada aparato conlleva características propias que le dan acceso a unas cosas y otras no. Al acceder a la red de internet por una computadora acceder a todo tipo de información, de comunicación, de transacción, de trabajo, de educación y entretenimiento. Entretanto, un determinado equipo puede ser de tecnología tan compleja que dificulta su uso por un usuario sin dominio técnico adecuado. Por lo tanto, la alta tecnología que conlleva un equipo puede ser también un factor que produce Brecha Digital.

Los niveles de Brecha Digital



Cuadro demostrativo del esquema de Brecha Digital según Jan van Dijk

La internet como medio de comunicación de tecnología digital y no analógica²¹, superó los medios de comunicación anteriores a ella. Uno de los más importantes logros para la humanidad favorecidos por la internet está en la posibilidad de democratización de la información, comunicación y del conocimiento. Otro, tan importante cuanto el anterior, es la posibilidad de interacción virtual remotamente o en tiempo real por cualquiera usuario de internet. Una tercera ventaja de la internet es la comunicación con imagen y sonido, como en un cinema o televisión.

La internet se transformó en un súper repositorio de información grabada y almacenada electrónicamente, podemos ver y oír infinitas veces. hay posibilidad de dejar grabado todo, funciona como. Antiguamente, los aparatos analógicos tenían, cada uno, estas características en separado. La información, por ejemplo, la teníamos por la radio, televisión, periódicos, revistas, pero seleccionadas por los informantes y limitadas por el tiempo de exposición a que cabía en cada programación. La comunicación, de un modo general, se hacía por medio de teléfono, cuando se deseaba hablar con alguien en tiempo real, o cartas y telegramas, enviadas físicamente por correos, en que la comunicación no

²¹ Francisco Vacas, La Red Virtuosa: De La Ola Al Flujo (Buenos Aires: La Crujía Ediciones, 2013).

se hacía en tiempo real. Aquí no nos interesa hablar de medios de comunicación secretos, pero si medios de comunicación de masa.

No hay como controlar lo que circula en la internet como se controla en un programa de televisión o radio, en una revista o un periódico. La internet pasó del paradigma de un medio de comunicación de masa internacional para un espacio virtual internacional, el ciberespacio, en que todos pueden comunicarse, principalmente, vía redes sociales. Es verdad que en términos de información como noticia, grandes agencias de información controlan lo que debe ser o no informado a población mundial, tenemos noticias manipuladas²².

Pero, también es verdad afirmar que hasta el momento no hay posibilidad de controlarse a todo que circula por la red en internet. El espacio virtual posibilita hoy casi una vida en paralelo como también una interacción efectiva entre el espacio físico y virtual en que una persona puede empezar un relacionamiento virtual y después se intensificar en el espacio virtual o a su revés. Podemos comprar virtualmente y recibimos el producto en nuestra casa físicamente. Compramos muchos servicios disponibles virtualmente sin necesidad de nos desplazarnos hasta una tienda. El producto llega a tu casa por intermedio de una persona que se comunica físicamente a partir de una comunicación virtual anteriormente iniciada. Además, se el producto no te satisface vuelves a comunicarte virtualmente o tendrás que marcharse a una tienda físicamente y solucionar tu problema.

Así que hay un dinamismo del virtual para el físico y viceversa, de acuerdo con cada situación. Antiguamente esto podría ocurrir apenas en algunos casos por vía telefónica. Hoy ocurre con más frecuencia, diversidad de servicios y en menos tiempo que en un pasado no tan lejano.

Conclusiones

Los estudios sobre Brecha Digital hasta el presente momento tienen enfatizado una multiplicidad de aspectos que conlleva este fenómeno. Los principales aspectos abordados son políticos, económicos y sociales. En cada uno de estos tres aspectos, la complejidad no disminuye ni se queda simplificada. La categoría “desigualdad” se presenta en todos ellos y de forma entrecruzada. Del punto de vista político la desigualdad es vista como el hecho de los ciudadanos no disfrutar igualmente del derecho a la información. Del punto de vista económico, la desigualdad está relacionada con la falta de poder acceder a los aparatos de modo igual aquellos ciudadanos que disponen de una condición financiera favorable. Del punto de vista social, el factor limitante es una cierta condición de cultura letrada capaz de saber buscar la información de calidad para su desarrollo humano.

En estos términos, queda patente que una persona puede disponer de una condición financiera favorable para la compra de buenos aparatos, sin embargo, necesitará de unas condiciones estructurales, como una internet veloz, que solo tendrá disponible sí en su entorno existir esa posibilidad. Así que ciudadanos que viven en espacios geográfico ubicados en zonas sin buena estructura de internet, por cualquier motivo, estará en la Brecha Digital por no acceder a la red con conectividad de calidad.

²² John B. Thompson, Los Media Y La Modernidad: Una Teoría de Los Medios...

Por otro lado, puede ocurrir que un ciudadano tenga, a su disposición, buenos aparatos, buena conexión, no obstante, estas condiciones sean ofrecidas apenas en su trabajo y no en su vida privada. Además, le sea permitido todo esto apenas para fines laborales. Otro aspecto está relacionado a la necesidad de uso. Una vez que un ciudadano tenga todo lo necesario para no está en la Brecha Digital, puede acabar incluido por no tener, en su cotidiano, motivos para búsquedas de información en la red. Son muchas las razones que pueden llevar un ciudadano a estar en la Brecha Digital, es un listado de posibilidades sin fin. En este artículo, fue expuesto apenas los más debatidos. En todo caso, para cada nivel de Brecha Digital presentado por Jan van Dijk, hay un sin números de posibilidades que conducen a cada uno de ellos, ha empezar por las razones de la motivación o su falta. El tema de la Brecha Digital no está fácil de ser agotado, al contrario, cuanto más se estudia es fenómeno más descubierta ocurren con respecto a nuevos aspectos que conlleva. Esperamos que, con este artículo, el lector haya sentido motivado a saber más sobre Brecha Digital y contribuya con nuevos estudios sobre el tema. Al final, cuanto más estudiamos sobre Brecha Digital, más consciente nos quedamos con respecto al lugar en que nos encontramos en la Brecha Digital.

Bibliografía

Appadurai, Arjun. *Modernidad Desbordada: Dimensiones Culturales de La Globalización*. Buenos Aires: Ediciones Trilce. 2001.

Barbero, Jesús Martín. *De Los Medios a Las Mediaciones: Comunicación, Cultura Y Hegemonia*. 2ª. Barcelona: Editorial Gustavo Gili. 1991. <https://pt.scribd.com/doc/23560742/Martin-Barbero-Jesus-De-los-medios-a-las-mediaciones>.

Bergson, Henri. *A Evolução Criadora*. São Paulo: Martins Fontes. 2005. <https://pt.scribd.com/document/329816208/A-Evolucao-Criadora-Bergson>.

Böhme, Gernot and Nico, Stehr. “The Knowledge Society.” Edited by Gernot Böhme and Nico Stehr. *Sociology of the Sciences*. 1986. <https://pt.scribd.com/document/340952248/Nico-Stehr-ed-The-Knowledge-Society-The-Growing-Impact-of-Scientific-Knowledge-on-Social-Relations-pdf>.

Braudel, Fernand. Tomo 1 “Las Estructuras de Lo Cotidiano: Lo Posible Y Lo Imposible.” In *Civilización Material Economía Y Capitalismo Siglos XV-XVIII*. Madrid: Alianza Editorial. 1984. <https://pt.scribd.com/doc/247826308/Fernand-Braudel-Civilizacion-Material-Economia-y-Capitalismo-Siglos-XV-XVIII-Vol-1-Las-estructuras-de-lo-cotidiano>.

Castells, Manuel. *La Sociedad Red Vol. 1- La Era de La Información: Economía, Sociedad Y Cultura*. 2nded. Madrid: Alianza Editorial. 2000. <https://pt.scribd.com/doc/55952938/Castells-La-Sociedad-Red>.

Castells, Manuel. *La Sociedad Red*. 2nded. Madrid: Alianza Editorial. 2001.

Dewey, John. *Democracia Y Educación: Una Introducción a La Filosofía de La Educación*. 3ª. Madrid: Ediciones Morata. 1998. <http://ceiphistorica.com/wp-content/uploads/2016/08/Dewey-John-Democracia-y-Educacion.pdf>.

Dijk, Jan van. *The Network Society: Social Aspects of New Media*. 2nded. London: Sage Publications. 2006. http://www.forschungsnetzwerk.at/downloadpub/The_Network_Society-Jan_van_Dijk.pdf.

Dijk, Jan van. “The Evolution of the Digital Divide: The Digital Divide Turns to Inequality of Skills and Usage.” *Digital Enlightenment Yearbook* (2012) 57–75. doi:10.3233/978-1-61499-057-4-57.

Hacker, Ken and Jan van Dijk. “The Digital Divide as a Complex and Dynamic Phenomenon.” In *50th Annual Conference of the International Communication Association*, (2000) 1–20. Acapulco, Mexico: New Mexico State University. https://www.utwente.nl/en/bms/vandijk/research/digital_divide/Digital_Divide_overigen/pdf_digit_aldivide_website.pdf.

Ianni, Octavio. “Sociologia E Mundo Moderno Ianni.” *Tempo Social: Rev. Sociol. USP*, São Paulo, Brasil 1 (1). São Paulo (1989) 7–27. <http://www.scielo.br/pdf/ts/v1n1/0103-2070-ts-01-01-0007.pdf>.

Krüger, Karsten. “El Concepto de Sociedad Del Conocimiento.” *Bilbio 3W*. 2006. <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-683.htm>.

Mattelart, Armand. *Historia de La Sociedad de La Información*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica. 2002. http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/1711/ficheros/Mattelart_A._Historia_de_la_sociedad_de_la_informacion_2001_.pdf.

McLuhan, Edmund and Marshall Carpenter. “El Aula Sin Muros.” In *El Aula Sin Muros: Investigaciones Sobre Técnicas de Comunicación*, 173. Barcelona: Editorial Laia. 1974.

Thompson, John B. *Los Media Y La Modernidad: Una Teoría de Los Medios de Comunicación*. Barcelona: Paidós. 1998.

Vacas, Francisco. *La Comunicacion Vertical: Medios Personales Y Mercados de Nicho*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones. 2010.

Vacas, Francisco. *La Red Virtuosa: De La Ola Al Flujo*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones. 2013.

Whitman, Walt. *Hojas de Hierba & Selección de Prosas*. Edited by Educardo Moga. Titivillus. 2014.

Para Citar este Artículo:

Farias, Antônia de Araújo y Andreu Abela, Jaime. Brecha Digital y desigualdad social en la “Sociedades de la Información”. *Rev. Incl.* Vol. 4. Num. 4, Octubre-Diciembre (2017), ISSN 0719-4706, pp. 156-169.

221 B
WEB SCIENCES

CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.