

Volumen 6 - Número 2 - Abril/Junio 2019

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN: 5738-4308

Homenaje a

Francesca Randazzo

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL

REVISTA INCLUSIONES

Portada: Felipe Maximiliano Estay Guerrero

221 B
WEB SCIENCES

CUERPO DIRECTIVO

Directores

Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda

Universidad Católica de Temuco, Chile

Dr. Francisco Ganga Contreras

Universidad de Los Lagos, Chile

Subdirectores

Mg © Carolina Cabezas Cáceres

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Andrea Mutolo

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Portada

Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza

Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado

Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto

Universidad de San Pablo, Brasil

Dra. Nidia Burgos

Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Francisco José Francisco Carrera

Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González

Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy

Universidad de La Serena, Chile

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Cecilia Jofré Muñoz

Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

*Universidad de Potsdam, Alemania
Universidad de Costa Rica, Costa Rica*

Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín

Universidad de Santander, Colombia

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Dra. Eleonora Pencheva

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra

Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz

Universidad del Salvador, Argentina

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía

Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu

Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez

Universidad de Barcelona, España

Dr. Javier Carreón Guillén

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie

Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo

Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Adolfo Omar Cueto

Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo

Universidad de Chile, Chile

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia

Universidad Autónoma de Madrid, España

Dra. Patricia Galeana

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau

Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg

*Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles,
Estados Unidos*

José Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera

Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre

Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel León-Portilla

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura

Instituto de Estudios Albacetenses "don Juan Manuel", España

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros

Diálogos em MERCOSUR, Brasil

Dr. Álvaro Márquez-Fernández

Universidad del Zulia, Venezuela

Dr. Oscar Ortega Arango

Universidad Autónoma de Yucatán, México

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut

Universidad Santiago de Compostela, España

Dr. José Sergio Puig Espinosa

Dilemas Contemporáneos, México

Dra. Francesca Randazzo

Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras

Dra. Yolando Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades Estatales América Latina y el Caribe

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig

Dilemas Contemporáneos, México

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Mg. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Romyana Atanasova Popova

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal
Centro de Estudios Africanos, Portugal*

Dra. Alina Bestard Revilla

Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte, Cuba

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Rosario Castro López

Universidad de Córdoba, España

Ph. D. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel

Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik

Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec

INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti

Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant

Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro

Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca

Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Dr. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez

*Instituto Tecnológico Metropolitano,
Colombia*

Dra. Carmen González y González de Mesa

Universidad de Oviedo, España

Ph. D. Valentin Kitanov

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Luis Oporto Ordóñez

Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Gino Ríos Patio

Universidad de San Martín de Porres, Per

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta

*Universidad Iberoamericana Ciudad de
México, México*

Dra. Vivian Romeu

*Universidad Iberoamericana Ciudad de
México, México*

Dra. María Laura Salinas

Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia

Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López

*Universidad Autónoma del Estado de
Morelos, México*

Dra. Jaqueline Vassallo

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques

Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez

Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec

Universidad Wszechnica Polska, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía

Santiago – Chile

Representante Legal

Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

REVISTA
INCLUSIONES
REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

Indización, Repositorios y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



Information Matrix for the Analysis of Journals







uOttawa

Bibliothèque
Library



REX



Vancouver Public Library



Universidad
de Concepción

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN



UNIVERSITY OF
SASKATCHEWAN



Hellenic Academic Libraries Link



Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών

EL ARTE Y LA CULTURA DE LA DISCAPACIDAD COMO PRÁCTICAS SUBJETIVAS RESISTENTES. UNA APUESTA DESDE LOS ESTUDIOS CRÍTICOS DE LA DISCAPACIDAD¹

DISABILITY ART AND CULTURE AS RESISTANT SUBJECTIVE PRACTICES. AN EFFORT FROM CRITICAL STUDIES OF DISABILITY

Drda. Gloria Isabel Bermúdez Jaimes

Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Colombia
isabelbermudesjaimes@gmail.com

Fecha de Recepción: 21 de febrero de 2019 – **Fecha Revisión:** 28 de febrero de 2019

Fecha de Aceptación: 03 de marzo de 2019 – **Fecha de Publicación:** 07 de marzo de 2019

Resumen

El artículo señala las coordenadas para abordar la investigación crítica en discapacidad a partir de la relación subjetividad, discapacidad y biopolítica. Para ello, analiza de forma paralela las luchas de los movimientos del feminismo y el posfeminismo, con los movimientos sociales de la discapacidad, desde el marxismo, hasta los movimientos afirmativos. Plantea una crítica a las políticas de la igualdad como respuesta social a la discapacidad, por su carácter dualistas y centrado en identidades fijas, que mantiene la división de un solo mundo posible. Finalmente, postula el arte y la cultura de la discapacidad como prácticas de sí que se expresan como actitudes y reflexiones críticas a las formas de sujeción del cuerpo establecidas por el biopoder hegemónico, y que cuentan con potencial transformador para establecer nuevas formas de gobierno de sí y de los otros, que escapen a las lógicas binarias, y resignifiquen las identidades impuestas para configurar otros mundos posibles.

Palabras Claves

Discapacidad – Movimientos sociales – Cultura de la discapacidad – Filosofía de la diferencia

Abstract

The article points out the coordinates to approach critical investigation in disability from the subjectivity, disability and biopolitics relationship. For this, it analyzes the struggles of the feminism and post-feminism movements, along with the social movements of disability, from Marxism, to affirmative movements. It raises a critique of equality policies as a social response to disability, given its dualistic character, focused on fixed identities, which maintains the division of a single possible world. Finally, it features disability art and culture as own practices that are expressed as critical attitudes and reflections on the forms of body subjection established by the hegemonic biopower; which have a transforming potential to establish new forms of self-government and that of

¹ Este artículo se produce en el marco de la tesis doctoral: *Experiencias corporales otras desde el arte y la cultura de la discapacidad como formas de resistencia a los dispositivos de producción biopolítica del cuerpo*. Doctorado de Estudios Sociales, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Colombia.

El arte y la cultura de la discapacidad como prácticas subjetivas resistentes. Una apuesta desde los estudios críticos...pág. 225

the others, that escape binary logics, and reshape imposed identities to configure other possible worlds.

Keywords

Disability – Social movements – Disability culture – Philosophy of difference

Para Citar este Artículo:

Bermúdez Jaimes, Gloria Isabel. El arte y la cultura de la discapacidad como prácticas subjetivas resistentes. Una apuesta desde los estudios críticos de la discapacidad. Revista Inclusiones Vol: 6 num 2 (2019): 224-238.

Introducción

De acuerdo con los planteamientos de Perea², una determinada perspectiva crítica promueve maneras distintas de ser, pensar y actuar. Atendiendo a este planteamiento, la investigación sobre la discapacidad desde los estudios sociales contemporáneos indaga por las manifestaciones subjetivas emergentes que se configuran como resistencia política y posibilitan otras formas de gubernamentalidad. Por tanto, emprender una investigación en este campo implica, entre otras cosas, indagar por las problematizaciones que emergen sobre la producción o constitución de subjetividades a lo largo de la historia en relación con la discapacidad como dispositivo de captura de la vida.

Analizar estas formas de constitución de la subjetividad involucra reconocer su carácter relacional y reflexivo, del que deviene su potencial crítico. Esto es, reconocer que la relación del sujeto con el poder es un campo de fuerzas que abre posibilidades de conducta en las que el sujeto es crítico y resistente en la medida en que hace una reflexión sobre sí mismo. En palabras de Perea: “investigar la subjetividad también puede ser un análisis histórico de los modos como se configura esa relación compleja del sujeto consigo mismo en el orden de la construcción de sus modos reflexivos en un marco cultural dado”³.

Desde esta perspectiva de comprensión de la subjetividad, este artículo postula el arte y la cultura de la discapacidad como prácticas de sí que propician nuevos valores, nuevas formas de ser y de pensar de la persona con discapacidad que se expresan como actitudes y reflexiones críticas. Con este fin, el texto evidencia los paralelismos en el desarrollo de las perspectivas críticas del feminismo y el posfeminismo con los movimientos sociales de la discapacidad, sobre un postulado común para ambos movimientos: el cuerpo es el nodo de problematización en el que se juega la captura de la vida, así como las posibles resistencias a estas formas de sujeción.

La discapacidad en los estudios sociales

Ubicar la discapacidad como objeto de interés de la investigación social implica, en primera medida, precisar las diferentes acepciones del uso del término. Esto es, diferenciar la discapacidad como atributo, de la discapacidad como categoría, y de ésta como campo de interés en los Estudios Sociales. La discapacidad como atributo es tan antigua como la historia misma de los seres humanos. Lo que configura la discapacidad como atributo es la presencia de un rasgo corporal atípico como realidad objetiva en la existencia del individuo. Esta particularidad se expresa como una diferencia de origen corporal/funcional en comparación a la mayoría, a partir de la cual históricamente se han usado diferentes apelativos para señalarla: idiotas, lisiados, invalidos, minusválidos, discapacitados, y más recientemente personas en condición de, en situación de, o con discapacidad.

La discapacidad como categoría epistémica hace referencia a las diferentes formas de verdad que se han establecidos sobre su origen y naturaleza, e involucra las

² Adrian Perea, “Crítica, ficción, experimentación: tres prácticas reflexivas para la investigación en estudios sociales sobre la producción y la constitución de las subjetividades”. En Formación para la crítica y construcción de territorios de paz. Claudia Luz Piedrahita, Pablo Vommaro y María Cristina Fuentes (eds). (Bogotá: Editorial Magisterio, 2017), 65-76.

³ Adrian Perea, “Crítica, ficción, experimentación... 70.

respuestas sociales que estos saberes han configurado. Estas respuestas corresponden a formas particulares de relación entre saber-verdad-poder, en las que la discapacidad ha sido explicada como un hecho individual (teoría de la tragedia personal); como una deficiencia del orden funcional (modelo médico); y más recientemente, como un hecho relacional (modelo bio-psico-social). El biosaber sobre el que se ha constituido la discapacidad como categoría es principalmente el saber médico, a partir del cual se instauran unos biopoderes y unas respuestas biopolíticas que configuran formas específicas de administración de los cuerpos y gestión de la vida de las personas con discapacidad como formas de sujeción.

De acuerdo con Moreno⁴, en la literatura especializada se reportan varios modelos (Brandt y Pope, 1997; Hedlund, 2000; Barton, 1996) y paradigmas que presentan nociones, conceptos, interpretaciones que se han hecho alrededor de la discapacidad'. Cada uno de estos modelos obedece a un momento histórico, y a posiciones filosóficas, políticas y sociales dominantes. Para Moreno, los más relevantes son:

El modelo de Nagi (1991), el modelo de Verbrugge y Jette (1993); las dos versiones del modelo propuesto por la Organización Mundial de la Salud (1980 y 1999); los dos modelos propuestos por The National Institute of Medicine (Brandt y Pope, 1997; Pope y Tarlov, 1991) y el modelo social propuesto por Abberley (1987) y Oliver (1990, 1993 y 1996)...⁵

Finalmente, la discapacidad como campo de interés en los Estudios Sociales desde una perspectiva crítica hace referencia al cúmulo de conocimiento, prácticas e interseccionalidades que emergen de una base inter, multi y transdisciplinar en torno a la presencia de la diferencia corporal como parte de las posibilidades propias del cuerpo humano, y que ubican a la discapacidad como una construcción netamente social. Es sobre este campo que se han consolidado los *Disability studies*, y en el que se inscribe el presente artículo.

La discapacidad como dispositivo: captura de la vida y gobierno del cuerpo

De acuerdo con Foucault⁶, los cuerpos están históricamente predispuestos a ser y actuar de una forma determinada, y este no es un hecho biológico sino histórico. Ciertas formas de episteme respecto al cuerpo configuran ciertas formas de pensar, ser y actuar que convierten al sujeto en objeto del poder en un marco relacional que posibilita de forma simultánea prácticas coercitivas y prácticas de libertad. Desde esta perspectiva crítica, la investigación social en el campo de la discapacidad implica hacer un lectura del presente desde el pasado para comprender las problemáticas y las formas de ser contemporáneas de los sujetos denominados con discapacidad, sobre la base de ésta como procedencia y no como origen.

En esa búsqueda de la procedencia que ha configurado las respuestas sociales a la discapacidad, Contino⁷ afirma que la categoría *discapacidad* puede leerse como un

⁴ Marisol Moreno, Políticas y concepciones en discapacidad: un binomio por explorar (Bogotá: National Graphics Ltda, 2007), 38.

⁵ Marisol Moreno, Políticas y concepciones en... 39.

⁶ Michel Foucault, Nietzsche, la genealogía, la historia (Valencia, Pre-Textos, 1997), 9

⁷ Alejandro Martín Contino, "El dispositivo de discapacidad", Revista Tesis Psicológica Vol: 8 num 1 (2013): 174-183.

dispositivo, en tanto que estrategia para nominar una problemática 'que conviene ser circunscripta al plano de lo individual, respondiendo a la urgencia de todo un sector de la población que evidencia dificultades para participar de lo social del mismo modo que el resto'⁸. Para el autor, esta respuesta social basada en la patologización y la individualización se soporta en la medicalización de la problemática de la discapacidad. Este biosaber dirigido al cuerpo individual genera y legitima toda una serie de discursos, prácticas y políticas que favorecen la naturalización del estatuto biológico e individual de la discapacidad y dificultan la posibilidad de dirigir la mirada a su dimensión socio-histórico-política. En contraposición, la discapacidad es una producción social construida por unos discursos en un momento histórico determinado, susceptible de ser analizada críticamente.

El ordenamiento del dispositivo de la discapacidad se produce a partir de la medicina moderna, en tanto que privilegió la concepción del cuerpo-objeto desde una visión mecanicista basada en la biología y la anatomía, que separa al cuerpo del individuo y lo vuelve objeto de la ciencia⁹. Así, la instauración de la ciencia como forma de gobierno del cuerpo, se convierte en anatomopolítica en tanto forma de sumisión de los cuerpos, que asocia el poder sobre el cuerpo individual y el poder sobre el cuerpo social (biopolítica). El saber médico se instaura como un dispositivo de normalización, basado en la rehabilitación del cuerpo como práctica individual que busca ajustar el individuo a la sociedad. De este modo, se legitima una comprensión esencialista de la discapacidad que olvida su procedencia, y configura conductas normalizadoras hacia las personas con discapacidad como prácticas de sujeción.

Políticas de la igualdad y la identidad unitaria: los límites de las respuestas actuales frente a la discapacidad

Galvin¹⁰ afirma que los movimientos feministas y los movimientos de la discapacidad han recorrido caminos teóricos similares y han experimentado una evolución en su intento de abordar los problemas implicados en la reivindicación de una identidad colectiva. De acuerdo con la autora, en este camino común existen varias coincidencias, pues ambos: desafían las relaciones sociales existentes; resisten las interpretaciones biopolíticas que definen sus configuraciones corporales y el funcionamiento de sus cuerpos como anormales; cuestionan los significados que se atribuyen a sus diferencias; y, cuestionan la normalización, la universalización, y la clasificación que se les atribuye desde las políticas de la igualdad.

En ese camino paralelo hubo un momento en el que ambos grupos sustentaron su lucha en las políticas de la igualdad, con el propósito de liberarse del estatuto de sometidos y acceder al de la igualdad de derechos, y al de la ciudadanía. En ese momento el marxismo y las teorías socialistas permitieron la emergencia de movimientos sociales que alcanzaron grandes logros para estos movimientos. En palabras de Sendón¹¹, sus luchas lograron lo urgente: cambiar las leyes que derivaron en mejoras

⁸ Alejandro Martín Contino, "el dispositivo de... 180.

⁹ Christine Dètrez, *La construcción social del cuerpo* (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2017).

¹⁰ Rosa Galvin, "The Paradox of Disability Culture: The need to combine versus the imperative to let go", *Disability & Society*, Vol: 18 num 5 (2010): 675-690. <https://doi.org/10.1080/0968759032000097889>

¹¹ Victoria Sendón, ¿Qué es el feminismo de la diferencia? Mujeres, filosofía, ciencia y género, en

sociales. En el caso de la discapacidad, el surgimiento del modelo social postulado por Abberley¹² y Oliver 1990¹³, constituye un gran logro en la lucha por la igualdad y por la reivindicación de los derechos de las personas con discapacidad con amplias implicaciones políticas aún vigentes.

Para el modelo social, la discapacidad no se relaciona con el cuerpo deficiente ya que es exclusivamente una consecuencia de las prácticas sociales segregadoras que afectan a las personas con discapacidad. Así, tal como lo plantean Knutes Nyqvist y Stjerna¹⁴. Oliver logra incluir en la agenda política los esfuerzos socio-políticos que se requieren para luchar contra la opresión social de la que son objeto las personas con discapacidad por efecto de su deficiencia. Sin embargo, tal como ocurrió con el feminismo de la igualdad, el modelo social de la discapacidad no abandonó la identidad que las políticas igualitarias imponían a las personas con discapacidad. Una identidad basada en el esencialismo biológico del cuerpo deficiente.

De acuerdo con Galvin¹⁵, el modelo social no escapa a la perspectiva dualista. Su crítica a este modelo se basa en la división que produce del cuerpo, pues al eliminar del plano de lo social el deterioro, el dolor y el sufrimiento que acompañan al cuerpo de la discapacidad, expulsa de la discusión estas experiencias corporales que le son inherentes, y que en muchas ocasiones son la fuente de algunas de las facetas más angustiantes de su opresión. Al omitir la construcción social del cuerpo dentro de la discusión sobre la comprensión de la discapacidad, el modelo social le concede el cuerpo a la medicina y entiende el deterioro en términos del discurso médico. Así, paradójicamente se sincroniza con la perspectiva biomédica que se proponía superar.

Otra crítica que se hace al modelo social de la discapacidad es que mantiene las prácticas de identificación que se basan en oposiciones binaristas. Afianzar la identidad como una forma de celebración de la discapacidad implica mantener una identidad basada en la igualdad con el Otro mayoritario no discapacitado, que ha construido la categoría de discapacidad a partir de unos significados absolutos, surgidos de esencialismos biológicos y humanistas que pauperizan la diferencia y le asignan una carga negativa¹⁶.

Para Galvin¹⁷, afianzarse en una identidad colectiva, si bien trae beneficios para las

http://www.mujaresenred.net/victoria_sendon-feminismo_de_la_diferencia.html

¹² Paul Abberley, "The concept of oppression and the development of a social theory of disability", *Disability, handicap and society*, Vol: 2 num 1 (2007): 5-19. <https://doi.org/10.1080/02674648766780021>

¹³ Mike Oliver, *The Individual and Social Models of Disability*. Artículo presentado en Joint Workshop of the Living Options Group and the Research Unit of the Royal College of Physicians on People with Established Locomotor Disabilities in Hospitals, 23rd Julio de 1990; Mike Oliver, *Understanding disability. From theory to practice* (Londres: MacMillan Press, 1996) y Mike Oliver, ¿Una sociología de la discapacidad o una sociología discapacitada?. En Len Berton (Eds.), *Discapacidad y Sociedad* (Madrid: Ediciones Morata S. L., 1998), 34-58.

¹⁴ Helen Knutes Nyqvist & Marie-Louise Stjerna, "Artistry and disability – Doing art for real? Affordances at a day activity centre with an artistic profile", *Disability & Society* Vol: 32 num 7 (2017): 966-985. <https://doi.org/10.1080/09687599.2017.1337563>

¹⁵ Rosa Galvin, "The Paradox of Disability..."

¹⁶ Susan Peters, "Is There a Disability Culture? A Syncretisation of Three Possible World Views", *Disability & Society*, Vol: 15 num 4 (2010): 583-601. <https://doi.org/10.1080/09687590050058198>

¹⁷ Rosa Galvin, "The Paradox of Disability..."

personas con discapacidad, también acarrea el riesgo de constituirse desde las lógicas excluyentes que los determinan y no les permiten escapar a ellas. Esta identidad unitaria basada en el reconocimiento de la opresión compartida, basa su lucha en la construcción de una imagen positiva del yo discapacitado, que ofrece un espacio seguro de encuentro con otros que comparten condiciones similares de existencia y plantea una acción emancipatoria sobre la noción de identidades heridas.

Si bien, esta identidad otorga alivio a quienes hasta ese entonces vivían la opresión bajo la apariencia de problemas personales, también es cierto que afianzar su existencia sobre la base de una identidad herida que reitera la impotencia y el rechazo sobre el que se ha edificado la discapacidad en el orden simbólico dominante. De esta manera, una identidad colectiva basada en compartir la opresión, instala su dolor, su carencia y su menor (*minus*) valía en la base de su reclamo político y por ello mismo, no escapa de los dualismos hegemónicos que dividen el mundo entre lo significativo y lo insignificante.

Según Galvin¹⁸, el problema de basar la lucha emancipatoria de la discapacidad desde el reclamo de una identidad colectiva unitaria implica adherirse a todos los problemas que comparten las políticas de identidad. Así, en la construcción de la categoría de persona con discapacidad o discapacitado como sujeto está implícita una regulación involuntaria que reivindica la relación funcionalidad-disfuncionalidad opresora, y esto termina siendo una contradicción a la idea emancipatoria originaria. Puede decirse entonces que, al igual que los movimientos feministas de la igualdad terminaron reivindicando en su lucha los valores de la política masculina otorgando el triunfo al paradigma masculino¹⁹; en este mismo sentido, el movimiento del modelo social de la discapacidad que buscaba la igualdad con la mayoría no discapacitada, terminó aceptando el modelo de normalización impuesto por el Otro mayoritario, y otorgando el triunfo al paradigma funcionalista normalizador.

Para Galvin²⁰, otra manifestación problemática de las identidades esencialistas se manifiesta en las leyes, pues éstas sólo pueden responder a formas de identidad estables, unificadas y continuas, lo que termina negando el potencial de la diferencia de la discapacidad. Esta conciencia llevó a los movimientos del modelo social de la discapacidad a afianzar su identidad en la glorificación de la carga negativa impuesta a su diferencia (celebrar la discapacidad como oposición a la tragedia de la discapacidad); y por ende, a sostener la lógica de la división de un solo mundo posible.

Hasta aquí se ha planteado la idea del límite de los movimientos del modelo social de la discapacidad que se basan en la reivindicación de una identidad por oposición a las identidades impuestas por el Otro mayoritario. Así mismo, se ha mostrado la lucha paralela que han recorrido tanto los feminismos como los movimientos sociales de la discapacidad en busca de la reivindicación de sus derechos. En adelante, y a partir de este paralelismo, se mostrará cómo los movimientos de la discapacidad, desde las fuentes que aporta el feminismo de la diferencia, han avanzado hacia la consolidación del modelo afirmativo, en busca de la deconstrucción de la identidad que les ha sido impuesta y la consolidación de nuevas subjetividades múltiples, híbridas y emancipatorias que se hacen visibles a través del arte y la cultura de la discapacidad.

¹⁸ Rosa Galvin, "The Paradox of Disability..."

¹⁹ Victoria Sendón, ¿Qué es el feminismo de la diferencia?...

²⁰ Rosa Galvin, "The Paradox of Disability..."

El arte y la cultura de la discapacidad como prácticas de libertad y campo de emergencia de nuevos modos de existencia

Al igual que ocurrió en el tránsito del feminismo de la igualdad al feminismo de la diferencia, los movimientos de la discapacidad han avanzado en reconocer que el contexto actual es un constante proceso de transición, de hibridación y de nomadización que desafía los modos establecidos de identidad fija y unitaria de la discapacidad. Así, sus luchas actuales tratan de construir escenarios de existencia que les permitan constituirse como sujetos desde lo otro y no desde lo mismo. Por tanto, ya no se trata de celebrar la discapacidad en oposición a la tragedia que ésta supone; sino de resignificar esta identidad fija para escapar a la opresión simbólica que representa la carga negativa de su diferencia.

Es aquí donde tiene cabida y relevancia la cultura de la discapacidad como escenario de lo múltiple que reconoce las experiencias compartidas por las personas con discapacidad, pero al tiempo reivindica las historias personales y únicas que componen sus múltiples subjetividades²¹. La función de la cultura de la discapacidad no es asumir el reclamo unitario de una identidad discapacitada, sino entender que existe una red de realidades subjetivas que permiten construir una contra-narrativa ontológica del ser de la discapacidad y avanzar hacia la construcción de nuevas formas liberadoras de la subjetividad. El giro ontológico tiene que ver con reconocer la diferencia que existe entre *ser* y *llegar a ser*.

Esta mirada de la discapacidad como sujeto colectivo implica entender la cultura de la discapacidad como producto de comunidades solidarias en resistencia cuyo vínculo identitario es parcial y momentáneo. Este vínculo se basa, no en el hecho de ser personas con discapacidad, sino en su interés por superar la opresión y la discriminación causada por las barreras que los oprimen.

Para Braidotti, el sujeto encarnado es un proceso de intersección de fuerzas (afectos) y variables espacio-temporales (conexiones). Desde esta perspectiva

el proceso de devenir sujeto requiere elementos de mediación cultural, puesto que el sujeto tiene que negociar con condiciones materiales y semióticas, es decir, con conjuntos de normas y reglamentaciones institucionales, así como con las formas de representación cultural que las sustentan²².

Esta negociación constante puede ser formulada en términos políticos a través del concepto de subjetividad como poder y deseo. Igualmente, el término sujeto puede asumirse como un proceso coextensivo tanto del poder como de la resistencia al mismo.

Peters²³ afirma que el valor de la cultura de la discapacidad reside en la posibilidad de afirmarse como otro. A partir de una definición de cultura como híbrido, la autora argumenta que la cultura de la discapacidad es sincrética en tanto que va más allá de la lógica esencialista de una visión de mundo particular. Un individuo que asume una conciencia híbrida es un individuo que cruza fronteras. El carácter híbrido de la cultura de la discapacidad es lo que le permite escapar a la lógica oposicionista y binarista, y es la

²¹ Rosa Galvin, "The Paradox of Disability..."

²² Rosi Braidotti, *Metamorfosis* (Madrid: Akal, 2005), 37.

²³ Susan Peters, *Is There a Disability Culture?...*

condición necesaria para deconstruir los mapas hegemónicos de la diferencia creados por la sociedad, y construir en cambio subjetividades capaces de producir significados culturales, imágenes y posibilidades de ser propias.

La autora sostiene que la cultura de la discapacidad no solamente existe sino que es un concepto rico y vívido desde la experiencia en el corazón y en el pensamiento de muchas personas con discapacidad. Afirma que es un fenómeno transcultural que no conoce de límites nacionales, y que no se limita a una comunidad o lugar en particular.

Para Peters la noción de cultura de la discapacidad se fundamenta en dos nociones de cultura que se articulan: una, la de Clifford Geertz, que asume la cultura como una construcción simbólica; y otra, la de los post-modernistas, que la asumen como un escenario de tensión o de lucha política. También afirma que autores como Bourdieu, McLaren y Giroux la asocian como un campo en el que las instituciones sociales seleccionan, transmiten y perpetúan valores y significados, a partir de condiciones de posibilidad mediadas por relaciones de clase, género raza, etc. Por tanto las identidades son fluidas, transitorias y vinculadas políticamente a luchas colectivas. En su propósito de afirmar la existencia de la cultura de la discapacidad, Peters describe las características que definen esta cultura desde tres perspectivas: la que asume la cultura como un hecho histórico/lingüístico; la que la asume como hecho social/político; y la que la define como hecho personal/estético. A partir de este recorrido, la autora concluye que la cultura de la discapacidad es sincrética en tanto recupera aportes de cada perspectiva y afirma que ésta es un próspero fenómeno intercultural que no conoce fronteras nacionales, y en particular, no se limita a comunidades específicas como, por ejemplo, la cultura sorda.

Asumir la cultura como un hecho social/político, implica para Peters reconocer que lo que ha hecho la cultura de la discapacidad en la construcción de identidad no es el resultado de las condiciones biológicas o fisiológicas de sus cuerpos sino el resultado de las circunstancias políticas y sociales que les ha correspondido vivir. Las personas con discapacidad se unen para formar una comunidad basada en nociones culturales de solidaridad, pero no necesariamente con una sola voz. Un objetivo común pero múltiples expresiones y múltiples caminos. De este modo, esta cultura común tiene como objetivo resignificar la identidad que les ha sido impuesta. Los movimientos de personas con discapacidad no deben definirse a partir de la identidad fija construida sobre la experiencia común de la discapacidad, ya que de lo que se trata es del reconocimiento de las múltiples subjetividades otras que se construyen en la discapacidad. Los valores que definen el espíritu de la cultura de la discapacidad son la democracia radical y el auto-empoderamiento que se expresan a través de expresiones de identidad cualitativa que persiguen la voz propia, la justicia y la igualdad.

Desde esta visión del mundo social/política de la cultura de la discapacidad las relaciones sociales y las estructuras sociales se unen en una red ineludible de diferencias. Por tanto, lo que hace identidad no es quiénes son las personas con discapacidad sino el porqué de su lucha. Esto implica que la cultura desde el modelo social/político puede involucrar a personas que luchan por los valores y cambios que requiere el mundo con independencia de si son o no personas con discapacidad. Esto significa que los protagonistas de la cultura de la discapacidad son: tanto las personas con discapacidad que luchan por la eliminación de las barreras físicas y actitudinales que los oprimen; como los académicos e investigadores que también contribuyen con este propósito a través de su producción intelectual.

Finalmente, desde una perspectiva de la cultura como producción personal/estética, Peters afirma que en la medida en que la cultura dominante construye unas narrativas sobre el cuerpo discapacitado y la persona con discapacidad apropia esas narrativas, éstas se convierten en monstruos psicológicos. Frente a esto, el potencial transformador del arte de la discapacidad es el de luchar contra esos monstruos psicológicos a través de la construcción de nuevas narrativas del ser de la discapacidad. Por ello, su apuesta radica en la emergencia de prácticas corporales crítico-reflexivas que se producen en el orden de la micro-política y que buscan la transformación de la vida sustentada en un devenir de un yo encarnado capaz de incorporar y trascender las variables que lo estructuran.

Retomando los postulados de Sendón²⁴ puede decirse que la poesía y la lírica del sordo; la danza del usuario de silla de ruedas; la fotografía del ciego; la escultura del mutilado y el deforme; entre otras expresiones artísticas resistentes que se producen desde el arte de la discapacidad invitan a apreciar formas otras de comprender la experiencia corporal que también son bellas y valiosas, en las que los dualismos contruídos en torno al cuerpo de la discapacidad como alteridad al cuerpo de la normalidad (salud/enfermedad, belleza/fealdad, funcionalidad/disfuncionalidad, etc.) no son polaridades sino más bien estaciones de un continuum por el que transita el cuerpo humano. En las últimas décadas, la literatura especializada ha documentado diferentes experiencias desde las artes de la discapacidad que permiten visibilizar formas emergentes de vivirla, ya no sólo desde la victimización sino como forma singular de vivir la experiencia corporal (Roulstone²⁵; Hodges, Fenge & Cutts²⁶; Price & Barron²⁷, Hee Bang & Mee Kim²⁸). Dentro de esta tendencia se destacan los trabajos de Koppers²⁹ activista del modelo afirmativo, quien ha contribuido desde su doble condición de artista e investigadora a la consolidación del papel emancipador de la cultura de la discapacidad.

Prácticas corporales crítico-reflexivas de artistas con discapacidad

Respecto a estos enunciados y para poder comprender más a profundidad la apuesta por la prácticas de sí, a continuación se mencionan dos ejemplos de artistas con discapacidad que han hecho de su arte una apuesta política como expresión de su subjetividad resistente. La artista con discapacidad *Alison Lapper*³⁰, quien presenta una malformación congénita en sus extremidades superiores e inferiores, conocida como

²⁴ Victoria Sendón, ¿Qué es el feminismo de la diferencia?...

²⁵ Alan Roulstone, "RiDE themed issue – On disability: creative tensions in applied theatre: an extended review", *Disability & Society* Vol: 25 num 6 (2010): 753-759. <https://doi.org/10.1080/09687599.2010.512808>

²⁶ Caroline Hodges; Lee-Ann Fenge & Wendy Cutts, "Challenging perceptions of disability through performance poetry methods: the 'Seen but Seldom Heard' Project" *Disability & Society* Vol: 29 num 7 (2014): 1090-1103.

²⁷ David Price & Lee Barron, "Developing Independence: The experience of the Lawnmowers Theatre Company" *Disability & Society*, Vol: 14 num 6 (1999): 819-829.

²⁸ Gui Hee Bang & Kyung Mee Kim, "Korean disabled artists' experiences of creativity and the environmental barriers they face", *Disability & Society* Vol: 30 num 4 (2015): 543-555.

²⁹ Petra Koppers, *Disability and contemporary performance. Bodies and the edge* (New York: Routledge, 2005); Petra Koppers & Neil Marcus. *Cripple poetics: A love story* (Ypsilanti, MI: Homofactus Press. 2008); Petra Koppers. *Disability culture and community performance*. (New York: Palgrave Macmillan, 2011) y Petra Koppers. *Studying Disability Arts and Culture* (New York: Palgrave MacMillan, 2014).

³⁰ Alison Lapper, "Beauty unseen, unsung". *The Guardian*, Londres, sábado 3 de septiembre de 2005. www.theguardian.com/artanddesign/2005/sep/03/art1 (enero 9 de 2019).

phocomelia, y es actualmente reconocida como artista y modelo, afirma a propósito de su obra: *Hermoso cuerpo* (inspirada en la Venus de Milo), que fue una verdadera revelación reconocer la belleza en su cuerpo diferente y que esta experiencia fue la que transformó su proyecto como artista. Dice que en adelante se dedicó a explorar y representar su propia forma corporal como modo de auto-aceptación y como una manera de mostrar a las personas sin discapacidad, que la discapacidad también podía llegar a ser artística y hermosa.

Por su parte, la artista del performance, Lisa Bufano, quien presentaba una amputación bilateral de las extremidades inferiores a la altura de las rodillas, debido a una infección bacteriana por estafilococos, afirma que manipuló su cuerpo como una forma de explorar la locomoción alternativa y la diferencia corporal, y explica sus objetivos estéticos y políticos diciendo:

a pesar de mi propio terror y malestar al ser observada (o, tal vez, por eso), estoy descubriendo que estar frente a los espectadores como una intérprete con deformidades puede producir una tensión magnética que podría desarrollarse en fuerza. Intento canalizar esta tensión al exagerar el modo de diferencia física (por ejemplo, presentarme sobre zancos).

Mi ojo siempre se ha sentido atraído por formas anormales [...] Es solo que ahora mi herramienta es mi cuerpo. Todavía estoy animando una forma, pero es mi propia forma [...] No soy una bailarina asombrosa [...] pero al ser un artista con una deformidad, encuentro que hay una respuesta visceral en el público, un aspecto de atracción/repulsión³¹

Con estas palabras Lapper y Bufano dan cuenta de la manera como una sensibilidad artística pasó de ser un proyecto de vida (su formación artística a pesar de la exclusión) a un proyecto político (transformación de los imaginarios que tienen las personas sin discapacidad sobre la belleza del cuerpo discapacitado). La propuesta ético-estética que se evidencia en su trabajo artístico parte del auto-reconocimiento subjetivo a un acto micro-político de una subjetivación resistente en tanto propone un nuevo estándar sobre lo bello y lo artístico, así como sobre los valores y significados del cuerpo.

En Colombia, desde hace más de una década existen diversas experiencias artísticas que apuntan en esta misma dirección como es el caso del colectivo *ConCuerpos*, que con su proyecto de danza inclusiva se propone, a través de experiencias de creación colectiva entre personas con y sin discapacidad, reconocer las particularidades de cada persona en movimiento. Lo que se enfatiza en los talleres y encuentros es el reconocimiento de la diferencia de los cuerpos y la reivindicación de su capacidad y potencial de movimiento, sin importar su condición física, sensorial o cognitiva. De acuerdo con Caballero:

Lo que se resalta en esta definición de la danza contemporánea inclusiva es el encuentro y el trabajo colectivo, el reconocimiento y valoración de la diferencia, lo cual da paso a que se hable ya no tanto de cuerpos/sujetos integrados o incluidos dentro de una práctica, sino de diversidad. La danza contemporánea inclusiva lo que permite, como lo enuncia la misma bailarina y filósofa norteamericana Ann Cooper Albright (1997) es deconstruir la categoría misma del bailarín, bailarina. En la danza inclusiva no se trata de ocultar la discapacidad o de hacerla menos evidente

³¹ Lisa Bufano, "Persistencia de la visión" Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20070630172411/http://www.lbufano.com/info.php?page=statement>

(aunque también puede hacer parte del juego coreográfico desde el que se compone), sino por el contrario, se busca rescatar las posibilidades inherentes de movimiento en los diferentes tipos de cuerpos, buscando salir de las lógicas estéticas de la danza clásica (p. 68). Para los que están inmersos en este campo, se trata de dar valor, belleza, armonía a formas y ritmos, que no han sido considerados como “normales”³².

El proyecto ConCuerpos concibe la danza inclusiva como un espacio emancipador. Para este colectivo la discapacidad se convierte en un reto para la creación de movimiento y produce un lenguaje participativo y estético, ya no sólo para las personas con discapacidad, sino común a la diversidad del grupo. Su apuesta es hacer de la discapacidad, más que un campo de circulación de saberes, un campo de relaciones, que no contengan solamente discurso sino práctica social, proponiendo nuevos lenguajes y formas de comunicación 'no para los sujetos, sino de los sujetos mismos'³³

Si bien estas experiencias se ubican en el paradigma de la inclusión, el cual sostiene la lógica de la diferencia como división de un solo mundo posible en los términos que lo define Lazzarato³⁴, es importante mencionar que éstas son ante todo prácticas creativas de libertad de las personas con discapacidad. Tienen potencial revolucionario en tanto actos que afirman la vida como diferencia, como multiplicidad, a través de las cuales se puede construir formas novedosas de encuentro humano que se superpongan a los ideales de belleza y perfección, por fuera de los marcos hegemónicos y las prácticas cotidianas de los cuerpos.

Conclusiones

De acuerdo con la teoría nómada del devenir, fundamentada en los planteamientos de Spinoza y recuperada por Deleuze y Guattari, y sobre la que se cimentan los trabajos de Braidotti alrededor del feminismo de la diferencia, la experimentación puede entenderse como el medio para averiguar qué puede un cuerpo, de qué afectos es capaz. Por tanto, como ruta metodológica, supone indagar por la experimentación en los cuerpos y por formas de existencia desterritorializadas que escapan de las identidades fundamentadas en lo unitario. Esta emergencia visibiliza otros mundos posibles (ontología), que se expresan en nuevas formas de pensar (epistemología), nuevos modos de ser (ética), nuevas posibilidades creativas (estética) y formas otras de asociación (política)³⁵.

La experimentación se halla en las formas de resistencia que constituyen una forma-de-vida unitaria basada en la potencia creadora de varias formas de vida que se afectan mutuamente, que escapan a las formas impuestas de vivir y que se manifiestan como resistencias a formas de gobierno y organización que capturan la vida y le quitan su

³² Carolina Caballero Segura, “Danzando en la diversidad: reflexiones sobre la inclusión y pertinencia de la diversidad en la educación dancística y artística”, *Praxis pedagógicas* Vol: 16 num 18 (2016): 45.

³³ Carolina Caballero Segura, “Danzando en la diversidad... 43

³⁴ Maurizio Lazzarato, *Por una política menor. Acontecimiento y política en las sociedades de control* (Madrid: Traficantes de sueños, 2006).

³⁵ Adrian Perea, *De lo político a una ética posthumana. Introducción al tema de experimentación y a la serie política/subjetivación/paz/espiritualidad. Presentación en Seminario de Convergencias Críticas II. En: Doctorado en Estudios Sociales Contemporáneos (Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, 2017).*

potencia. La pregunta en la experimentación no será entonces ¿a qué se resiste?, sino ¿qué subjetividades, qué formas-de-vida emergen en la resistencias y qué relaciones no binarias fundan entre los hombres y entre ellos y la naturaleza?, en otras palabras ¿cuáles son las subjetividades otras que se afirman? Abordar la investigación social en discapacidad desde una perspectiva crítica implica generar nuevas apuestas metodológicas que visibilicen los modos de resistencia y las transformaciones que se producen desde la potencia creativa de su diferencia corporal. Esto implica abordar la carga política y ética en la estetización de la experiencia corporal de los artistas con discapacidad, discusión que desborda los alcances de este artículo pero que resulta absolutamente necesaria para posicionar el carácter resistente del arte y la cultura de la discapacidad.

Asumir una postura basada en la filosofía de la diferencia para el abordaje teórico-metodológico de la investigación en el campo de la discapacidad permite superar las explicaciones binarias, hegemónicas y excluyentes que han marcado la vida de las personas con discapacidad y han hecho de la tragedia personal una condición de su experiencia cotidiana. Los planteamientos de Oliver³⁶ y Abberley³⁷ sobre la necesidad de construir *mundos alternativos* y *el camino a la Utopía*, respectivamente, sirven de base para afirmar que en el camino de la reproducción y la resistencia en la construcción social del cuerpo de la discapacidad, es la cultura de la discapacidad, la que puede mostrar su potencia y marcar la ruta hacia otros mundos posibles.

La expresión de la experiencia corporal que vive el artista con discapacidad y la forma en que ésta se incorpora a la cultura permite visibilizar formas emergentes de vivirla, ya no sólo desde la victimización y la monstruosidad. La cultura de la discapacidad y las experiencias corporales que produce pueden leerse como un acontecimiento de la resistencia, en tanto prácticas de libertad frente a las nociones de cuerpo funcional, racional, capacitado hegemónico. La experiencia corporal vivida por las personas con discapacidad a través del acto creativo artístico que involucra su propia corporalidad tiene potencial de resistencia, en tanto que transgrede construcciones socialmente validadas de cuerpo en términos de perfección, sanidad, funcionalidad y belleza. El artista con discapacidad transgrede a través de su obra estándares cultural y simbólicamente instaurados por los biosaberes y los biopoderes hegemónicos en torno al cuerpo. El arte y la cultura de la discapacidad se asumen desde las trayectorias de realización de nuevos modos de existencia que emergen en la lucha de los artistas con discapacidad, quienes a través de su obra son capaces de crear valores y principios diferenciales que afirman su poder molecular basado en la diferencia. Por tanto revelan el deseo de emancipación del artista con discapacidad respecto de las formas dualistas instaladas sobre el cuerpo perfecto.

Bibliografía

Abberley, Paul. "The concept of oppression and the development of a social theory of disability". *Disability, handicap and society*, Vol: 2 num 1 (2007): 5-19. <https://doi.org/10.1080/02674648766780021>

Bang Gui Hee & Kim, Kyung Mee. "Korean disabled artists' experiences of creativity and the environmental barriers they face". *Disability & Society* Vol: 30 num 4 (2015): 543-555.

³⁶ Mike Oliver, ¿Una sociología de la discapacidad...

³⁷ Paul Abberley, The concept of oppression...

El arte y la cultura de la discapacidad como prácticas subjetivas resistentes. Una apuesta desde los estudios críticos...pág. 237

Braidotti, Rosi. *Metamorfosis*. Madrid: Akal. 2005.

Bufano, Lisa. "Persistencia de la visión". Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20070630172411/http://www.lbufano.com/info.php?page=statement>

Caballero Segura, Carolina. "Danzando en la diversidad: reflexiones sobre la inclusión y pertinencia de la diversidad en la educación dancística y artística". *Praxis pedagógicas* Vol: 16 num 18 (2016): 27-51.

Contino, Alejandro Martín. "El dispositivo de discapacidad", *Revista Tesis Psicológica*. Vol: 8 num 1 (2013): 174-183.

Dètrez, Christine. *La construcción social del cuerpo*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. 2017.

Foucault, Michel. *Nietzsche, la genealogía, la historia*. Valencia: Pre-Textos. 1997.

Galvin, Rosa. "The Paradox of Disability Culture: The need to combine versus the imperative to let go". *Disability & Society*, Vol: 18 num 5 (2010): 675-690. <https://doi.org/10.1080/0968759032000097889>

Hodges, Caroline; Fenge, Lee-Ann Fenge and Cutts, Wendy. "Challenging perceptions of disability through performance poetry methods: the 'Seen but Seldom Heard' Project". *Disability & Society* Vol: 29 num 7 (2014):1090-1103.

Knutes Nyqvist, Helen & Stjerna, Marie-Louise. "Artistry and disability – Doing art for real? Affordances at a day activity centre with an artistic profile". *Disability & Society* Vol: 32 num 7 (2017): 966-985. <https://doi.org/10.1080/09687599.2017.1337563>

Kuppers, Petra & Neil Marcus. *Cripple poetics: A love story*. Ypsilanti, MI: Homofactus Press. 2008.

Kuppers, Petra. *Disability and contemporary performance. Bodies and the edge*. New York: Routledge. 2005.

Kuppers. Petra. *Disability culture and community performance*. New York: Palgrave Macmillan. 2011.

Kuppers. Petra. *Studying Disability Arts and Culture*. New York: Palgrave MacMillan 2014.

Lapper, Alison. "Beauty unseen, unsung". *The Guardian*, Londres, sábado 3 de septiembre de 2005. [/www.theguardian.com/artanddesign/2005/sep/03/art1](http://www.theguardian.com/artanddesign/2005/sep/03/art1)

Lazzarato, Maurizio. *Por una política menor. Acontecimiento y política en las sociedades de control*. Madrid: Traficantes de sueños. 2006.

Moreno, Marisol. *Políticas y concepciones en discapacidad: un binomio por explorar*. Bogotá: National Graphics Ltda. 2007.

El arte y la cultura de la discapacidad como prácticas subjetivas resistentes. Una apuesta desde los estudios críticos...pág. 238

Oliver, Mike. “¿Una sociología de la discapacidad o una sociología discapacitada?”. En Len Breton (Eds), *Discapacidad y Sociedad*. Madrid: Ediciones Morata S. L. 1998. 34-58.

Oliver, Oiver. *The Individual and Social Models of Disability*. Artículo presentado en Joint Workshop of the Living Options Group and the Research Unit of the Royal College of Physicians on People with Established Locomotor Disabilities in Hospitals, 23rd Julio de 1990.

Oliver, Mike. *Understanding disability. From theory to practice*. Londres: MacMillan Press. 1996.

Perea, Adrian. “Crítica, ficción, experimentación: tres prácticas reflexivas para la investigación en estudios sociales sobre la producción y la constitución de las subjetividades”. En Claudia Luz Piedrahita, Pablo Vommaro y María Cristina Fuentes (eds). *Formación para la crítica y construcción de territorios de paz*. Bogotá: Editorial Magisterio. 2017.

Perea, Adrian. *De lo político a una ética posthumana*. Introducción al tema de experimentación y a la serie política/subjetivación/paz/esperituidad. Presentación en Seminario de Convergencias Críticas II. En Doctorado en Estudios Sociales Contemporáneo. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Bogotá. 2017.

Peters, Susan. “Is There a Disability Culture? A Syncretisation of Three Possible World Views”. *Disability & Society*, Vol: 15 num 4 (2010): 583-601. <https://doi.org/10.1080/09687590050058198>

Price, David & Barron, Lee. “Developing Independence: The experience of the Lawnmowers Theatre Company”. *Disability & Society*, Vol: 14 num 6 (1999): 819-829.

Roulstone, Alan. “RiDE themed issue – On disability: creative tensions in applied theatre: an extended review”. *Disability & Society* Vol: 25 num 6 (2010): 753-759. <https://doi.org/10.1080/09687599.2010.512808>

Sendón, Victoria. ¿Qué es el feminismo de la diferencia? Mujeres, filosofía, ciencia y género. en http://www.mujaresenred.net/victoria_sendon-feminismo_de_la_diferencia.html

CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.